D 10/262

ОПЫТЪ
ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПОНЯТІЯ
ВОЕННОЙ КОНТРАБАНДЫ.

Кн. М. Р. Кантакузина Гр. Сперанскаго.

Изъ XVII том. Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

ССА;
въ тип[illegible]риха и Шульце.
5.

ЗАЛА 18
ШКАФЪ 102.
ПОЛКА 7.
№ 14.

9355.
75.

ЭБ

Д 10/262

ОПЫТЪ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПОНЯТІЯ

ВОЕННОЙ КОНТРАБАНДЫ.

Кн. М. Р. Кантакузина Гр. Сперанскаго.

Изъ XVII тома Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

РУМЯНЦЕВСКІЙ МУЗЕЙ ПУБЛИЧ. БИБЛІОТ.

ОДЕССА,
въ типографіи Ульриха и Шульце.
1875.

Печатано по опредѣленію юридическаго факультета Императорскаго Новороссійскаго университета 30 января 1875 г.

Испрв. долж. декана *А. Павловъ.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Быстрое экономическое развитіе всѣхъ цивилизованныхъ народовъ вызвало между ними постоянныя сношенія, постоянное общеніе, не только матеріальное, но и умственное. Разстоянія какъ бы не существуютъ: телеграфы, желѣзныя дороги и проч. изобрѣтенія нынѣшняго столѣтія стремятся установить возможно полную солидарность между народами. Благодаря торговлѣ, интересы одного государства тѣсно связаны съ интересами всѣхъ другихъ; ея застой или оживленіе въ одной мѣстности неминуемо отражается повсюду. Капиталы одной націи способствуютъ благосостоянію другой и общность матеріальныхъ интересовъ уничтожаетъ вѣковые междугосударственные предразсудки и ненависть.

Подобное состояніе дѣлъ вызывало иногда даже жалобы и негодованіе: говорили объ уничтоженіи патріотизма, о крайнемъ развитіи космополитизма и о вытекающемъ отсюда мнимомъ равнодушіи къ отечественнымъ интересамъ. Другіе, напротивъ, и они составляли значительное большинство, выводили изъ указанныхъ нами фактовъ совершенно иное заключеніе — уничтоженіе войны; гуманная утопія вѣчнаго мира должна была осуществиться путемъ экономическаго развитія; видя пагубныя послѣдствія каждой войны для матеріальнаго благосостоянія не только воюющихъ странъ, но и всѣхъ прочихъ народовъ, непринимающихъ, повидимому, никакого участія въ спорѣ, цивилизованныя государства неминуемо должны были прійти, самымъ простымъ и естественнымъ путемъ, къ пониманію полной несостоятельности

и вреда кровопролитныхъ схватокъ, столь гибельныхъ для матеріальнаго благосостоянія, и послѣдствія которыхъ ложатся столь тяжелымъ бременемъ на послѣдующія поколѣнія. Подобныя преувеличенныя надежды встрѣчаемъ мы не только въ ученомъ мірѣ, не только у публицистовъ, но иногда даже и у практическихъ государственныхъ людей. Президентъ сѣв.-американскихъ соед. штатовъ, Грантъ, въ одномъ изъ посланій къ конгрессу, выражаетъ надежду, что, благодаря торговлѣ, воспитанію и быстрому размѣну мысли и матеріальныхъ благъ, достигаемому телеграфами и паромъ, міръ стремится къ преобразованію въ одну націю съ однимъ общимъ языкомъ: осуществленіе этого сдѣлаетъ содержаніе армій и флотовъ лишнимъ*). Событія послѣдняго времени нанесли роковой ударъ столь гуманнымъ, но въ тоже время столь утопическимъ надеждамъ и показали насколько подобныя идеи близки къ осуществленію. Цивилизація, которая должна была склонить всѣ народы къ миру, послужила только къ преобразованію способа веденія войны; она сократила, правда, продолжительность войнъ, но сдѣлала ихъ еще болѣе кровопролитными и разорительными.

Если обратить вниманіе на нынѣшнее состояніе европейскихъ и американскихъ государствъ и на повсемѣстное броженіе умовъ, легко понять, какъ ничтожны всѣ надежды на мирное будущее. Вопросы о національности, международная ненависть, стремленіе къ мнимому равновѣсію—все это, вѣроятно, не разъ покроетъ свѣтъ развалинами**). Невольно раждается вопросъ: какая судьба ожидаетъ международное право среди всѣхъ этихъ переворотовъ, что̀ можетъ оно

---

*) Lavelleye. Des causes actuelles de guerre en Europe. Bruxelles et Paris, 1873. pag. 203, прим.

**) Lavelleye, Op. cit., passim.

сдѣлать для облегченія такихъ бѣдствій? События послѣднихъ годовъ, устранивъ идею о возможности установить вѣчный миръ, заставили многихъ впасть въ противуположную крайность; ничтожность вліянія цивилизаціи, возвращеніе къ варварскимъ временамъ стали любимыми темами журналистики. Естественнымъ послѣдствіемъ подобнаго явленія было полное отрицаніе значенія и даже существованія международнаго права. Несмотря на то, что нынѣ, когда умы успокоились, когда событія начали переходить въ область исторіи и подвергаться ея безпристрастной критикѣ*), ясно видна вся неосновательность подобныхъ мнѣній, но все-же такое явленіе важно и должно обратить на себя вниманіе. Нигдѣ общественное мнѣніе не имѣетъ столь важнаго значенія, какъ въ области международнаго права— оно есть главное орудіе, главный, до сихъ поръ покрайней мѣрѣ, дѣятель этого права, его органъ, его представитель. И дѣйствительно, общественное мнѣніе имѣетъ основанія сѣтовать на нынѣшнее состояніе международнаго права. До послѣдняго времени, практика мало обращала вниманія на него и довольствовалась, хотя и торжественнымъ, но большею частью словеснымъ только, признаніемъ его. Международное право несомнѣнно усовершенствовалось, но лишь въ области теоріи; съ нѣкоторыми немногими исключеніями**), оно оставалось достояніемъ ученыхъ и слишкомъ мало вліяло на междугосударственныя отношенія. События по-

---

*) О франко-прусской войнѣ см. Bluntschli: Völkerrechtliche Betrachtungen über d. französisch-deutschen Krieg. Jahrbuch für Gesetzgebung etc. des Deutschen Reiches, Holtzendorf'a, 1871—72, стр. 270 и статьи Rolin Jacquemyns, въ Rev. de Dr. Internat. t. II (1870), p. 643, t. III (1871), p. 288, t. IV (1872), p. 482.

**) Напр. женевская конвенція о раненыхъ (1864 г). и спб—ская конвенція о разрывныхъ снарядахъ ($\frac{11 \text{ декабря}}{29 \text{ ноября}}$ 1868),

слѣднихъ лѣтъ ярко указали на коренные недостатки этого права, на отсутствіе международнаго суда и международнаго уложенія *). До сихъ поръ международное право проявляетъ свое существованіе главнымъ образомъ во время военныхъ дѣйствій; во время битвы является его практическое значеніе и услуги его на этомъ поприщѣ многими забываются или недостаточно оцѣниваются. Уменьшать неизбѣжныя несчастія, неминуемо вытекающія изъ каждой войны, поддерживать высокое понятіе о правѣ среди вооруженныхъ массъ, иногда даже указывать преграды грубой и разъяренной силѣ — нынѣ, всего этого недостаточно Отъ международнаго права требуютъ еще болѣе благотворнаго и гуманнаго результата: искоренить войну оно не можетъ, но оно можетъ и должно стремиться къ ея уменьшенію, путемъ уничтоженія тѣхъ, часто маловажныхъ, причинъ, которыя приводятъ государства къ столь страшнымъ послѣдствіямъ. Для этого, какъ мы сказали, необходимо уложеніе и судъ. И дѣйствительно, лучшіе умы Европы и Америки дѣятельно занялись попытками къ осуществленію того и другаго.

Первый шагъ для достиженія международнаго трибунала заключается въ прочномъ установленіи принципа посредничества. Съ каждымъ годомъ принципъ этотъ, столь давно извѣстный и столь мало примѣняемый, получаетъ все большую важность. Приговоръ женевскаго суда показалъ дѣйствительность его и возможность примѣненія его при раздорахъ даже сильныхъ и могущественныхъ державъ**).

---

*) Bluntschli, D. moderne Völkerrecht als Rechtsbuch dargestellt. Nördlingen, 1868, pag. 2 и слѣд.

**) О необходимости прочнаго установленія принципа посредничества и находящагося въ зависимости отъ него международнаго судилища сравни

Недавно основанный въ Гентѣ международный институтъ*) получитъ современемъ, надо надѣяться, характеръ официальный и преобразуется въ высокое международное судилище. Вопросъ объ установленіи кодекса, къ несчастью, не такъ близокъ къ осуществленію, хотя существованіе его столь же необходимо. Многія правила международнаго права признаны всѣми державами, нѣкоторыя даже официально, какъ напр. постановленія парижскаго договора 1855 года и три правила о нейтралитетѣ послѣдняго вашингтонскаго договора 1871 года (ст. VI) **); но сколько еще остается нерѣшенныхъ, подверженныхъ спорамъ и пререканіямъ! Попытки частныхъ лицъ (Bluntschli, Dudley-Field), несмотря на всѣ достоинства ихъ трудовъ, не имѣютъ официальнаго, общепризнаннаго значенія. Въ 1866 году британская Association for the promotion of social sciences назначила особый комитетъ для составленія такого свода, раздѣливъ редакціонный трудъ между своими членами; попытка эта осталась безъ результата, хотя и вызвала замѣчательный трудъ вышеназваннаго Dudley-Field'a***). Мысль о международномъ уложеніи вновь проявилась въ Америкѣ и въ 1873 году основанъ въ Нью-Іоркѣ International code comittee, отъ котораго можно ожидать болѣе полезной дѣятельности.

указанное соч. Lavelleye. Истор. обзоръ случаевъ примѣненія посредничества можно найти въ анонимной статьѣ: A historic survey of international arbitration, перепечатанной лондонской Peace society изъ North american Review, краткой, сухой, но весьма полной; а также Bellaire (Henry), Étude historique sur les arbitrages dans les conflits internationaux, Paris, 1872 и дополненія къ ней Laurence'a (W. B.) Note pour servir à l'histoire des arbitrages internationaux (Rev. de Dr. Intern., 174, pag. 107).

*) Revue de Dr. International, 1874, pag. 667 и слѣд.

**) Archives de Dr. International et de Législation comparée, I année, pag. 78.

***) Dudley-Field, Draft outlines of an International code. New Jork, 1872, Preface.

Комитетъ этотъ успѣлъ созвать въ Брюсселѣ международную конференцію для разработки главныхъ основаній будущаго уложенія. *) Правда, главное препятствіе впереди— полученіе санкціи со стороны всѣхъ цивилизованныхъ государствъ; но первый шагъ сдѣланъ и надо надѣяться, что благотворная и гуманная мысль постепенно найдетъ себѣ поддержку со стороны правительствъ и такимъ образомъ уничтожится и второй коренной недостатокъ международнаго права **).

Одинъ изъ важнѣйшихъ и въ тоже время одинъ изъ самыхъ трудныхъ отдѣловъ будущаго уложенія долженъ будетъ относиться къ правамъ и обязанностямъ нейтральныхъ державъ. Положеніе ихъ до сихъ поръ, несмотря на труды ученыхъ, въ высшей степени неопредѣленно; принципы, которыми должны руководствоваться онѣ во время войны, крайне шатки и запутаны. Почти каждая война вліяетъ на благосостояніе нейтральныхъ державъ — она стѣсняетъ ихъ торговлю, иногда даже разоряетъ цѣлыя отрасли ихъ промышленности. Мирное положеніе не ограждаетъ нейтральныхъ отъ стѣсненій и обидъ, отъ постоянныхъ столкновеній то съ однимъ, то съ другимъ изъ воюющихъ. Споры же, вытекающіе изъ обязательствъ, налагаемыхъ нейтралитетомъ, дѣлаются въ настоящее время опаснѣе, чѣмъ прежде и повторяются чаще: малѣйшее стѣсненіе торговли сильнѣе прежняго отзывается на всѣхъ слояхъ народонаселенія и вызываетъ ихъ негодованіе; между всѣми же государствами усилилось понятіе о собственномъ достоинствѣ и никакой народъ въ

*) Rev. de Dr. International. 1873 г., pag. 692.

**) Засѣдающая въ настоящее время въ Брюсселѣ международная конференція служитъ доказательствомъ того, что необходимость кодификаціи международнаго права, признается не только учеными, но и правительствами (августъ, 1874)

настоящее время не перенесетъ хладнокровно того, что прежде не возбуждало бы почти никакого вниманія *). Указанные нами два договора, парижскій 1856 г. и вашингтонскій 1871 г., осуществили нѣсколько весьма важныхъ реформъ относительно правъ нейтральныхъ государствъ и установили на прочныхъ основаніяхъ нѣсколько спорныхъ вопросовъ. Отмѣнивъ каперство, ограничивъ понятіе о блокадѣ и проч., эти трактаты упустили изъ вида рѣшеніе весьма важнаго вопроса, именно о военной контрабандѣ. Объемъ этого понятія до сихъ поръ не рѣшенъ окончательно ни наукой, ни практикой. Не разъ вопросъ о томъ, что̀ слѣдуетъ относить къ военной контрабандѣ, возбуждалъ споры и служилъ предлогомъ значительныхъ притѣсненій и злоупотребленій со стороны воюющихъ державъ.

Выяснить, по возможности, этотъ вопросъ и указать, что̀ именно должно считать военной контрабандой, составляетъ задачу настоящаго труда.

*) Lavelleye, pag. 67.

I.

Вопросъ о военной контрабандѣ вообще, а въ особенности вопросъ о томъ, какіе предметы входятъ въ ея составъ, принадлежитъ къ числу самыхъ неопредѣленныхъ въ области международнаго права. Практика и наука постоянно имъ занимались и не могли прійти къ однообразному рѣшенію. Мы постараемся, на сколько возможно, изложить историческій ходъ развитія этого понятія и указать колебанія, которымъ оно подвергалось.

Понятіе о контрабандѣ прямо вытекаетъ изъ понятія о нейтралитетѣ и поэтому неразрывнымъ образомъ съ нимъ связано. По мѣрѣ развитія и постепеннаго установленія принциповъ, опредѣляющихъ права и обязанности нейтральныхъ державъ, развивается и понятіе о контрабандѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ древности de facto существовалъ нейтралитетъ, что среди постоянныхъ войнъ встрѣчались государства, не принимавшія никакого участія въ военныхъ дѣйствіяхъ,—но о нейтралитетѣ въ нынѣшнемъ смыслѣ слова не могло быть и рѣчи. Греція, а потомъ Римъ, находились въ постоянной войнѣ съ варварами, мирные договоры имѣли характеръ перемирій, война же была состояніемъ нормальнымъ. Оставаться спокойнымъ зрителемъ свирѣпой и неугасающей войны, могли только народы и племена отдаленные, оберегаемые своимъ географическимъ положеніемъ; сосѣди воюющихъ немпнуемо, въ виду собст-

вещаго сохраненія, должны были принимать участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ, становясь въ ряды союзниковъ той или другой стороны. Ни одинъ памятникъ древности, ни одинъ договоръ не упоминаетъ о правахъ или обязанностяхъ тѣхъ государствъ, которыя нынѣ мы назвали бы нейтральными. Едвали можно согласиться съ Отфелемъ *), который видитъ въ этомъ молчаніи доказательство того, что права нейтралитета столь строго сохранялись воюющими, а обязанности соблюдались столь тщательно нейтральными, что не требовали особыхъ постановленій и гарантій путемъ договоровъ или внутреннихъ законодательствъ. Такое молчаніе объясняется проще и легче отсутствіемъ сознательнаго нейтралитета, нейтралитета de jure. При отсутствіи же его не могло существовать и понятія о военной контрабандѣ. Правда, въ римскомъ законодательствѣ мы находимъ нѣсколько ограничительныхъ распоряженій относительно сношеній и торговли съ варварами. Такъ, конституція императоровъ Ѳеодосія и Гонорія, вошедшая въ кодексъ Юстиніана, грозитъ смертной казнью тѣмъ, которые передадутъ варварамъ искусство строить корабли. Императоръ Марціанъ распространяетъ это наказаніе и на тѣхъ, которые станутъ продавать варварамъ оружіе и желѣзо, въ какомъ бы видѣ оно ни находилось (vel facti jam, vel adhuc infecti). Съ увеличеніемъ страха передъ варварами усиливается и строгость закона: запрещеніе торговли распространилось на зерно, соль, масло и вино**). Въ этихъ запрещеніяхъ не слѣдуетъ видѣть зародыша военной контрабанды; они стѣсняли торго-

*) Hautefeuille, Histoire des origines.... du droit maritime international. Paris, 1869 pag. 83

**) Cauchy, Dr. maritime international. Paris, 1862. vol. I, pag. 158 и 159. Pardessus. Collection de lois maritimes antérieures au XVIII s. Paris, 1824—45, vol. I, ch. III, p. 81 и ch. V, p. 176.

выя сношенія не съ нейтральнымъ государствомъ, а съ непріятелемъ. Такія же запрещенія находимъ мы и въ настоящее время занесенными въ своды законовъ *) или излагаемыми въ отдѣльныхъ наказахъ при началѣ какой-либо войны**).

Средніе вѣка унаслѣдовали отъ римской имперіи состояніе вѣчной войны и, отчасти, отсутствіе возможности установить понятіе о нейтралитетѣ de jure. Древній антагонизмъ, вызванный рѣзкимъ отличіемъ между варварами и римлянами, преобразовался въ непримиримую вражду христіанскихъ державъ съ послѣдователями ученія Магомета. Религіозные мотивы, вызвавшіе эту вражду, дѣлали ее еще болѣе ожесточенной, непримиримой. Не было надобности объявлять войну — она была состояніемъ нормальнымъ, прерываемымъ иногда перемиріями, и въ ней участвовали почти всѣ государства Европы. При такихъ обстоятельствахъ, о нейтралитетѣ не могло быть и рѣчи. Папы заступаютъ мѣсто римскихъ императоровъ, становятся во главѣ христіанскихъ народовъ и запрещаютъ торговлю съ врагами Христа.

Такъ, латеранскій соборъ (1179 г.) жалуется на то, что христіане продаютъ мусульманамъ оружіе и предметы первой необходимости (arma et necessaria). Булла папы Александра III воспрещаетъ всякую торговлю съ ними ***). Ин-

*) § 50 прусскаго уголовнаго закона (Gessner, Le dr. des Neutres sur mer, Berlin, 1865, pag. 71, примѣч. 2)

**) Напр. Франціи передъ началомъ крымской войны (Soetbeer. Samml. off. Actenstücke, Hamburg, 1855—59, B. I, pag. 19) и войны съ Австріей 1859 г. (Soetbeer, Neue Samml. officiel. Actenstüke, Hamburg, 1859—64, № 3).

***) Cauchy, v. I, pag. 356, прим. Hautefeuille. Histoire des origines du Droit maritime international, Paris, 1868, pag. 108, прим. Heffter, D. Europ. Völkerrecht. Berlin, 1867, pag. 284, прим.

нокентій III грозитъ отлученіемъ отъ церкви тѣмъ, которые станутъ продавать невѣрнымъ оружіе, корабли и проч. (1198 г.*) и 1209**).

Бонифацій VIII (1302) воспрещаетъ продажу оружія, зерна, строительнаго матеріала и военныхъ припасовъ***). Климентъ V грозитъ конфискаціей имущества и даже обращеніемъ въ рабство, тѣмъ христіанамъ, которые станутъ перевозить къ мусульманамъ triticum, equos, arma et alia vetita nec non victualia et mercimonia****). Подобныя запрещенія казались тѣмъ болѣе необходимыми, что италіянскія республики, находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ восточными народами, не хотѣли отказаться отъ огромныхъ барышей, доставляемыхъ торговлею съ ними. Первое мѣсто между этими республиками занимала Венеція: торговля съ востокомъ была главнымъ источникомъ ея благосостоянія. Какъ мало обращала она вниманія на папскія буллы, доказывается многочисленными договорами ея съ различными мусульманскими владѣтелями*****). Впрочемъ, и въ ея исторіи встрѣчаются два документа, стѣсняющіе сношенія съ невѣрными:

---

*) Tafel & Thomas, Urkunden zur älteren Handels-und Staatsgeschichte der Republik Venedig, Wien, 1856—57, v. I, 234. Innocentius III Duci et populo Venetorum: ne in ferro, stupa, pice, acutis pironibus, funibus, armis, galeis, navibus et lignaminibus, paratis vel imparatis, vendendo, donando vel commutando Saracenis ministrare subsidium praesumatis.

**) Tafel & Thomas, op. cit., v. II, pag. 115. Innocentius III Constantinopolitano Patriarchae.

***) Cauchy и Hautefeuille, loco citato.

****) Ortolan, Régles internationales et diplomatie de la mer. Paris, 1864, v. I, pag. 189, прим.

*****) Наприм. договоры Венеціи съ султанами алеппскимъ 1207-1208, турецкимъ 1220, алеппскимъ 1225 и 1229, египетскимъ 1241, мамелюкскимъ 1254 (Tafel & Thomas, op. cit., v. II, pag. 62, 221, 256, 274, 416, 483) и проч.

въ началѣ IX ст.*) безусловно воспрещается доступъ въ Сирію и Египетъ, а въ 971 г. не дозволяется продажа мусульманамъ оружія и строительныхъ матеріаловъ**).

Примѣру папъ скоро послѣдовали и нѣкоторыя свѣтскія власти: напримѣръ Assises du Royaume de Jérusalem воспрещаютъ продавать оружіе мусульманамъ***). Но папы издавали предписанія, обязательныя для всѣхъ государствъ, верховными главами коихъ они себя считали, да и то только относительно невѣрныхъ, т. е. народовъ, съ которыми существовала непримиримая, общехристіанская война. Указы свѣтскихъ властей пытались присвоить себѣ такой же авторитетъ относительно внутреннихъ своихъ распрей и раздоровъ. Торговлю съ своими непріятелями воспрещали они не только подданнымъ своимъ, но и чужестранцамъ, т. е. лицамъ и государствамъ, облеченнымъ характеромъ нейтральности. Къ концу среднихъ вѣковъ, среди смутъ и междуусобицъ, терзавшихъ феодальную Европу, постепенно начинаетъ развиваться понятіе о нейтралитетѣ. Несуществовавшій относительно мусульманскаго міра нейтралитетъ встрѣчается довольно часто среди христіанскихъ государствъ, хотя права и обязанности, вытекающія изъ этого состоянія, едва только появляются какъ слабый зародышъ, смутнымъ образомъ понимаемый и постоянно под-

*) Tafel & Thomas, Op. cit., v. I, pag. 3.

**) Decretum Venetorum de abroganda Saracenorum commercio (Tafel & Thomas, op cit., v. I, pag. 27).. ut nullus audeat arma in Saracenorum terras ad venundandum vel donandum portare, aut lignamen ad naves faciendum, quae ad damnitatem posset esse populo Christiano, non loricas, non clypeos, non spatas vel lanceas, neque alia arma, cum quibus percutere possint Christianos, nisi tantum portent arma, cum quibus se defendere possint ab inimicis, et illa nullo modo vendere barbaris nec donare. Этотъ документъ опровергаетъ мнѣніе, выраженное Cauchy (v. I, pag. 358), о несуществованіи подобныхъ запрещеній между прибрежными городами Средиземнаго моря.

***) Pardessus, Collection, v. I, ch. VII, p. 279.

вергающійся нарушеніямъ. Среди всеобщаго господства силы, трудно было говорить о правѣ; но зародившееся сознаніе постепенно развивается съ развитіемъ и усиленіемъ цивилизаціи. Указанныя нами запрещенія несомнѣнно крайне несправедливы и противурѣчатъ основнымъ понятіямъ о независимости государствъ; несмотря на это, исторія указываетъ нѣсколько примѣровъ такого рода; такъ Ганза воспрещала нейтральнымъ державамъ всякую торговлю съ ея непріятелями*); Англія въ 1315 и 1337 г. запретила Фландрскимъ и вислійскимъ купцамъ, подъ страхомъ потери дарованныхъ имъ привиллегій, всякія торговыя сношенія съ Шотландіей, съ которой она въ то время воевала**). Подобныя притязанія сильныхъ державъ получаютъ иногда законную силу путемъ договора, стѣсняющаго свободу торговли одной изъ сторонъ во время военныхъ дѣйствій другой. Въ 1304 году Франція вела войну съ Фландріей; по этому поводу она заключила договоръ съ Англіей, по которому послѣдняя обязалась прекратить всякія торговыя сношенія съ ея непріятелями ***). Это обязательство было возобновлено между тѣми же державами въ 1314 году, а также было принято Англіей въ ея договорахъ съ Фландрскими и брабантскими городами въ 1315 и 1346 годахъ****).

Но система совершеннаго прекращенія торговли съ воюющими державами, вызванная отчасти несправедливыми требованіями сильныхъ державъ, отчасти получившая законную силу путемъ договоровъ, не могла установиться и полу-

---

*) Wheaton Histoire du progrès du droit des gens. Leipzig, 1865. v. I, pag. 88.

**) Hautefeuille, Hist., pag. 111.—Cauchy, vol. I, pag. 358.

***) Hautefeuille, Hist. pag. 110. Cauchy (vol. I, p. 358) приводитъ также этотъ договоръ, но относитъ его къ 1302 году.

****) Hautefeuille, Hist., pag. 111.

чить всеобщаго признанія. Съ развитіемъ торговли, которая сдѣлалась единственнымъ занятіемъ большинства цвѣтущихъ и могущественныхъ городовъ, подобная система была невозможна. Войны были постоянны; торговля должна была бы постоянно прекращаться то съ однимъ, то съ другимъ государствомъ и при такихъ условіяхъ не могла бы существовать. Система совершеннаго запрещенія смѣнилась другою, болѣе раціональной и удобопримѣнимой: запрещеніе распространилось не на всю торговлю вообще, а только на извѣстные предметы, слишкомъ явно способствующіе къ веденію войны, и подвозъ которыхъ, усиливая одну изъ воюющихъ сторонъ въ ущербъ другой, терялъ характеръ обыкновеннаго торговаго предпріятія и превращался въ непосредственную помощь одного союзника въ пользу другаго. Установилось понятіе о контрабандѣ*), хотя весьма неопредѣленное. Съ увеличеніемъ значенія нейтралитета, особенно съ XVII ст., начинаемъ мы встрѣчать въ трактатахъ различныхъ народовъ опыты опредѣленія того, что должно считаться контрабандой. Но эти опредѣленія не вытекаютъ изъ одного общаго принципа, изъ понятія, ясно установившагося. Точнаго, всѣми признаннаго опредѣленія, мы не находимъ и въ настоящее время,—тѣмъ менѣе возможно ожидать таковаго въ эпоху, когда само международное право только что начинало выдѣляться въ особую, опредѣленную науку и подвергаться ученымъ изслѣдованіямъ наряду съ прочими отраслями правовѣдѣнія. Договоры

*) Происхожденіе слова контрабанда относятъ къ эпохѣ папскихъ запрещеній торговли съ мусульманами: contra и bandam, испорченная форма вмѣсто bannum. Ducange (Gloss. mediae et infimae latinitatis) опредѣляетъ контрабанду: merces, banno interdicta. Другіе производятъ это слово отъ итальянскаго bando-прокламація (Gessner. Ledr. des neutres, pag. 71, прим. 4),

довольствуются простымъ перечисленіемъ тѣхъ предметовъ, перевозка которыхъ считалась вмѣшательствомъ въ военныя дѣйствія со стороны нейтральныхъ державъ, причемъ приводимые списки подвергаются постояннымъ измѣненіямъ колебаніямъ.

Первый договоръ, въ которомъ встрѣчаемъ мы перечисленіе предметовъ, относимыхъ къ военной контрабандѣ, заключенъ Испаніей и Англіей въ 1604 году *). Статья IV относитъ сюда: солдатъ, жизненные припасы, деньги, оружіе, военные снаряды и все прочее, могущее служить пособіемъ для веденія войны. Почти такимъ же образомъ опредѣляетъ контрабанду договоръ между Генеральными Штатами и Швеціей 6-го апр. 1614 г. (ст. V)**). Договоръ 1646 года между Франціей и Генеральными Штатами гораздо подробнѣе***). Но въ тоже время встрѣчается нѣсколько договоровъ, совершенно не признающихъ контрабанду и устанавливающихъ полную свободу торговли нейтральныхъ державъ ****). Но это только исключенія, не имѣвшія большаго значенія и не повліявшія на обще-европейскую практику.

Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ договоровъ, въ которыхъ находятся списки предметовъ, относимыхъ къ воен-

---

*) Dumont, Corps Univ. Diplom., vol. V, part. 2, pag. 33.

**) Dumont, vol. V, part. 2, pag. 247.

***) Статья I:.... poudre, mousquets et toutes sortes d'armes,munitions, chevaux d'équipages, servant à la guerre, même ne pourront porter ny transporter des hommes pour le service des ennemis. (Dumont, vol. VI, p. 1, pag. 342).

****) Таковы договоры Португаліи и Англіи 1642, ст. XI (Dumont, vol. VI, p. 1, pag. 238) и 1654, ст. X (тамже, vol. VI, p. 2, pag. 82) и между Португаліей и Генеральными Штатами 1661 г., ст. XII, (тамже, pag. 366), а также договоръ между Англіей и герцогомъ бретанскимъ 1468 (Martens, Précis du Dr. des gens, L. VIII, ch. VII, § 318, прим. c. По изд. Vergé Paris, 1864, vol. 3 pag. 328).

ной контрабандѣ*); къ тому-же подобное перечисленіе не принесло бы никакой пользы, въ виду малаго значенія большинства этихъ договоровъ на практикѣ. Мы ограничимся приведеніемъ только главнѣйшихъ трактатовъ, чтобы наглядным образомъ показать постоянныя колебанія при отнесеніи отдѣльныхъ предметовъ къ военной контрабандѣ.

Вестфальскій договоръ (1648 г.) въ заключеніи котораго участвовали важнѣйшія морскія державы того времени, и съ котораго начинается новая эпоха въ исторіи международнаго права, не упоминаетъ о военной контрабандѣ, какъ и вообще о морскомъ правѣ. Въ 1655 году встрѣчаемъ мы договоръ между Франціей и Англіей, гдѣ къ контрабандѣ отнесены, кромѣ оружія, лошадей и проч., въ первый разъ и селитра (nitratum), но не упоминается о съѣстныхъ припасахъ**). Весьма важнымъ является пиринейскій договоръ 1659 года между Франціей и Испаніей. Статья XIII подробнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было до того времени, перечисляетъ предметы военной контрабанды, приводя поименно различнаго рода оружіе, лошадей, сѣдла, кабуры, селитру и проч. Но, не довольствуясь такимъ положительнымъ опредѣленіемъ, въ слѣдующей (XIV°) статьѣ, договоръ приступаетъ къ опредѣленію отрицательному, указывая всѣ тѣ предметы, которые не могутъ быть отнесены къ этой категоріи, и торговля которыми совершенно свободна и позволительна, какъ-то: всякаго рода зерно, овощи, вино, соль и «вообще все то, что служитъ для пропитанія и для поддер-

---

*) Подробный списокъ договоровъ, въ которыхъ упоминается о военной контрабандѣ, помѣщенъ въ приложеніи I.

**) Ст. XV: exceptis.... pulvere, nitrato, sclopis seu tubis ferreis, atque omne genus armis, munitione, equis, bellicoque apparatu, neque viros trajicient (Dumont, vol. VI, pars. 2, pag. 121).

жанія жизни*). Разнообразіе взглядовъ на военную контрабанду продолжаетъ встрѣчаться въ договорахъ, заключаемыхъ различными государствами, до утрехтской торговой конвенціи. Такъ договоры Англіи съ Швеціей (1661 г.) и съ Даніей (того же года) расширили значительно понятіе о контрабандѣ**). Союзный же договоръ Англіи съ Генеральными Штатами 1689 г. (ст. III)***) возвращается къ древнимъ принципамъ крайняго стѣсненія и воспрещаетъ всякую торговлю съ непріятелями. Договоръ Генеральныхъ Штатовъ съ Даніей 1701 г. относитъ къ запрещеннымъ предметамъ морскіе припасы (munitions navales), т. е. лѣсъ, пеньку, желѣзо, смолу и проч.****). Съ другой стороны встрѣчается не мало договоровъ, придерживающихся перечисленія, изложеннаго въ пиринейскомъ договорѣ.

Торговая конвенція, заключенная одновременно съ утрехтскимъ договоромъ (11 апр. 1713 г.), въ которой участвовали Франція, Испанія, Англія и Генеральные Штаты съ присоединеніемъ впослѣдствіи Венеціи и Пруссіи, торжественнымъ образомъ признала постановленія пиринейскаго договора, перечисляя еще болѣе подробно всѣ предметы запрещенные, а также и всѣ, неподлежащіе конфискаціи. Статья

---

*) .... ne seront compris en ce genre de contrebande les froments, bleds et autres grains, légumes, huiles, vins, sels et généralement tout ce qui appartient à la nourriture et sustention de la vie (Dumont, vol. VI, p. 2, pag. 266).

**) Договоръ Англіи и Даніи упоминаетъ въ ст. III: milites, pecunia commeatum, arma, machinas, bombardos, naves, aliaque bello gerendo apta et necessaria (Dumont, vol. VI, p. 2, pag. 316). Статья XI договора Англіи съ Швеціей, кромѣ собственно оружія и военныхъ припасовъ, перечисляетъ: pecunia, commeatus, salpetrae, milites, equi, omnia ad instruendos equos necessaria, naves bellicae et praesidiariae (Ibid., pag. 384).

***) Dumont, vol. VII, p. 2, pag. 222.

****) Статья XIII.... voilages, cordages, poix, goudrons et chanvre, outre tout ce qui sert à l' équipement par mer et à la guerre par terre (Dumont, vol. VIII, p. 1, pag. 32).

XIX этой конвенціи относитъ къ контрабандѣ оружіе, военные припасы и снаряды, въ томъ числѣ и селитру, лошадей и вообще все то, что служитъ непосредственно для военныхъ цѣлей. Статья XX устанавливаетъ, что къ запрещеннымъ товарамъ не должно относить всякого рода матеріи, изъ какаго бы матеріала онѣ ни были сдѣланы, предметы, служащіе для одѣянія, золото и серебро, чеканенное или въ слиткахъ, всякіе металлы, уголь, зерно, табакъ, предметы, служащіе для пропитанія человѣка, корабельныя снасти, смолу, деготь, лѣсъ и все, что потребно для постройки или починки кораблей. Статья оканчивается словами: «не слѣдуетъ считать контрабандными товарами тѣ, которые не имѣютъ вида предметовъ или принадлежностей, служащихъ для войны на сушѣ или на морѣ.... Все это должно считаться товарами свободными, какъ равно и тѣ, которые не перечислены въ предъидущей статьѣ и спеціально въ оной не поименованы» *).

---

*) По важности этого договора и подробности сдѣланнаго въ немъ перечисленія мы приводимъ самый текстъ указанныхъ статей, не смотря на ихъ значительный объемъ: ст. XIX. On comprendra sous ce nom de marchandises de contrebande ou défendues les armes, canons, arquebuses, mortiers, pétards, bombes, grenades, saucisses, cercles poissez, affuts, fourchettes, baudouillières, poudre à canon, mesches, salpêtre, balles, picques, espées, morions, casques, cuirasses, hallebardes, javellines, fourreaux de pistolets, baudriers, chevaux avec leur harnais et tous autres semblables genres d'armes et d'instruments de guerre servant à l'usage des troupes. Ст. XX. On ne mettera point au nombre des marchandises défendues celles qui suivent, savoir toutes sortes de drap et tous autres ouvrages de manufacture de laine, de lin, de soye, de coton et de toute autre matière, tous genres d'habillements avec les choses qui servent ordinairement à les faire, or, argent monnoyé ou non monnayé, estain, fer, plomb, cuivre laiton, charbon à fourneau, blé, orge et toutes autres sortes de grains et de légumes, la nicotine, vulgairement appelée tabac, toutes sortes d'aromates, chairs salées et fumées, poissons salés, fromage et beure, bierre, huile vins, sucres, toutes, sortes de sels et de provisions, servant à la nourriture et à la sustention des hommes, tous genres de coton, chanvre, lin, poix, tant

Такимъ образомъ утрехтская конвенція возвращается къ перечисленію пиринейскаго договора, развивая его только подробнѣе, но строго придерживаясь того принципа, что военной контрабандой должно считать только предметы, непосредственно пригодные для боевыхъ цѣлей. Длинный списокъ свободныхъ товаровъ, перечисляемыхъ этой конвенціей, указываетъ на то, что злоупотребленія не разъ стѣсняли нейтральную торговлю, причисляя къ военной контрабандѣ предметы, которые никогда, даже при самомъ широкомъ толкованіи, не могутъ быть отнесены къ этой категоріи. Необходимость поименовать табакъ (nicotiane, vulgairement appelée tabac) въ числѣ предметовъ свободныхъ объясняется Бинкершукомъ: «Испанцы, говоритъ онъ, относили его также къ предметамъ запрещеннымъ и вызвали этимъ репрессаліи со стороны Англіи*).» Хотя, сколько намъ извѣстно, табакъ никогда впослѣдствіи не считался контрабандой, но объ немъ не разъ упоминается въ позднѣйшихъ договорахъ, при

---

liquide, que sèche, cordages, cables, voiles, toiles propres à faire des voiles, ancres et parties d'ancres quelles qu'elles puissent être, mats de navires, planches, madriers, poutres de toutes sortes d'arbres et toutes les autres choses, nécessaires pour construire ou pour radouber les vaisseaux. On ne regardera pas non plus comme marchandises de contrebande celles qui n'auront pas pris la forme de quelqu'instrument ou attirail à l'usage de la guerre sur terre ou sur mer, encore moins celles, qui sont préparées ou travaillées pour toute autre usage. Toutes ces choses seront censées marchandises libres, de mesme que toutes celles qui ne sont pas comprises et spécialement désignées dans l'article qui précède, en sorte qu'elles pourront estre librement transportées par ces sujets des deux Royaumes, mesmes dans les lieux ennemis, excepté seulement dans les places assiégées et investies (Dumont, vol. VIII, p. 1, pag. 344).

*) De tabacco.... ab Hispanis judicatum est inter res vetitas esse, adeo propterea indignantibus Anglis ut etiam contra Hispanos repressalia concesserint (Bynkershoek, Questionum juris publici libri duo. Lugduni Batavorum, 1737, L. I, cap. X, pag. 81).

перечисленіи предметовъ, торговля ними была свободна*) Если предполагать, что всѣ предметы, перечисленные въ ст. XX утрехтской торговой конвенціи, подвергались иногда конфискаціи, то запрещеніе торговли предметами, причисленными къ военной контрабандѣ, ничѣмъ не отличалось отъ совершеннаго прекращенія торговыхъ сношеній нейтральныхъ державъ съ воюющими сторонами.

Этой торжественной конвенціей, вопросъ о томъ, какіе предметы должны быть отнесены къ контрабандѣ, казалось, долженъ былъ-бы считаться законченнымъ и навсегда положительно рѣшеннымъ. Дѣйствительно, многіе послѣдующіе договоры придерживаются перечисленія, установленнаго сказанной конвенціей, почти дословно повторяютъ ея статьи**) или ограничиваются простой ссылкой на нее***). Договоръ Россіи и Англіи 1766 г. (ст. XI) не перечисляетъ свободныхъ товаровъ, довольствуясь указаніемъ одной только контрабанды; сюда отнесено исключительно только оружіе, военныя принадлежности, порохъ, сѣра и селитра ****).

---

*) Напр. договоры Франціи и Сѣв. Амер. Штатовъ 1778, ст. XXIV (Martens. Recueil, 1 éd. vol. I, pag. 685), Франціи и Англіи 1786, ст. XXIII (Ibidem, v. II, pag. 680), Сѣв. Амер. Штатовъ и Испаніи 1795, ст. XVI (Ibidem., v. VI, pag. 561).

**) Договоры Франціи и Гамбурга 1769, ст. XV и XVI (Martens, 1éd, vol. I, pag. 248), Франціи и Сѣв. Ам. Штатовъ 1778, ст. XXIV (Martens. 1 éd., v. I, pag. 685), Швеціи и Сѣв. Амер. Штатовъ 1783, ст. IX (Ibid., v. II, pag. 328). Франціи и Англіи 1786, ст. XXII и XXIII (Ibid., v. II. pag. 680), Испаніи и Сѣв. Ам. Штатовъ 1795, ст. XVI (Ibid., v. VI, pag. 561).

***) Напр. торговая конвенція, приложенная къ перемирію между Пруссіей и Швеціей 1762, ст. V (Martens, 2 éd., v. I, pag. 37).

****) Ст XI. «Пушки, мортиры, огненное ружье, пистолеты, бомбы, гранаты зажигательныя и иныя къ стрѣльбѣ употребляемыя ядра, фузеи, кремни фитили, порохъ, селитра, сѣра горючая, латы, пики, шпаги, портупеи, патронныя сумы, сѣдла и узды». (П. С. З. № 12682. Martens, 1 éd., v. I, pag. 141 (Martens et Cussy, v. I, pag. 43).

Оба вооруженные нейтралитета въ сущности придерживаются системы утрехтской торговой конвенціи, т. е. считаютъ контрабандой только предметы, непосредственно пригодные для военныхъ цѣлей. Декларація Императрицы Екатерины II 1780 года (28 февраля), для опредѣленія военной контрабанды, ссылается на приведенную нами ст. X. договора между Россіей и Англіей 1766 г. *),—статью, признанную обязательной и тѣми державами, которыя присоединились впослѣдствіи къ принципамъ, торжественно провозглашеннымъ Императрицей **). Договоры Россіи съ Пруссіей ***), Швеціей и Даніей ****) 1800 года дословно повторяютъ статью XI договора съ Англіей 1766 года. Даже съ Англіей, виновницей вооруженнаго нейтралитета, удалось Россіи (1801 г.) заключить договоръ, основанный на томъ же умѣренномъ принципѣ (Ст. III, п. 3) *****).

Наряду съ такими многочисленными подтвержденіями утрехтской торговой конвенціи, встрѣчаются, съ другой сто-

---

*) .... l'Impératrice se tient. quant à la fixation de celles-ci (marchandises de contrebande) à ce qui est enoncé dans l'article X et XI de son traité de commerce avec la grande Bretagne, en étendant ces obligations à toutes les puissances en guerre (Martens et Cussy, v. I, pag. 193). Статья X договора 1766 устанавливаетъ полную свободу нейтральной торговли.

**) Морская конвенція Россіи съ Даніей 1780, ст. II (Mart. & Cussy v I, pag. 214), съ Швеціей 1780, ст. II (Ibid., pag. 220), Пруссіей 1781, ст. II (П. С. З., № 15155. Mart. & Cussy, v. I. pag. 223). Актъ присоединенія Импер. Германскаго 1781 (Mart. & Cussy. v I. pag. 225). Конвенція Россіи и Португаліи 1782, ст. I, п. 3. (П. С. З., № 15466. Mart. & Cussy. v. I. pag. 227) и проч. Всѣ документы, относящіеся до перваго вооруженнаго морскаго нейтралитета, напечатаны, съ Высоч. соизволенія, въ Морскомъ Сборникѣ 1859 г., №№ 9—12.

***) П. С. З., № 19676. Mart. & Cussy, v. II, pag. 219.

****) Martens & Cussy, v. II, pag. 215 и 219.

*****) П. С. З., № 19907. Mart. & Cussy, v. II, pag. 247. Къ этому договору присоединились впослѣдствіи: Данія, 23 окт. 1801 и Швеція, 30-го марта 1802 г. (Mart. et Cus., v. II, pag. 254 и 255).

роны, договоры, значительно расширяющіе объемъ военной контрабанды, относя къ ней паруса, корабельный лѣсъ различнаго наименованія, мѣдь въ листахъ, смолу, пеньку и другіе предметы, служащіе для постройки кораблей*). Такія противоположныя договорныя постановленія вызвали попытку со стороны Сѣв.-Американскихъ Штатовъ уничтожить совершенно военную контрабанду и установить торговлю нейтральныхъ державъ съ воюющими сторонами на совершенно иныхъ основаніяхъ. Эта новая система изложена въ договорѣ Сѣв.-Американскихъ Штатовъ съ Пруссіей 1783 года**). Въ статьѣ XIII сказано, что, во избѣжаніе затрудненій и споровъ, возникающихъ обыкновенно относительно товаровъ, носившихъ прежде наименованіе контрабанды, обѣими державами постановлено, что никакіе предметы, нагруженные на корабляхъ поддаиныхъ одной изъ нихъ и назначенные непріятелю другой, не должны подлежать конфискаціи; но за то дозволяется задерживать корабли съ подобнаго рода предметами, въ тѣхъ случаяхъ, когда воюющая держава сочтетъ это необходимымъ, но съ обязательствомъ уплатить владѣльцамъ убытки, происходящіе отъ такого ареста; при чемъ захватившей сторонѣ разрѣшается употребить въ свою пользу военные припасы, уплачивая за нихъ по существующимъ цѣнамъ. Если же капитанъ добровольно согласится отдать предметы, носившіе прежде названіе военной контрабанды, то онъ долженъ быть отпущенъ безъ замедленія. Здѣсь не опредѣлялось, что именно прежде считалось контрабандой; договоръ между тѣми же державами 1799 года***), подтверждая предъидущій, пере-

*) Конвенція между Англіей и Даніей 1780 (Martens, 1 éd., v. II, pag. 102), Англіей и Сѣв.-Американскими Штатами 1794 (Ibid., v. VI, pag. 336).

**) Martens, 1 éd., v. II, pag. 566.

***) Martens & Cussy, v. II, pag. 194.

числяетъ (ст. XIII) эти предметы совершенно согласно съ договоромъ 1766 г. между Россіей и Англіей. Такимъ образомъ, отмѣняя конфискацію, Сѣв.-Американскіе Штаты желали замѣнить ее правомъ задержанія (jus retentionis), соединеннымъ съ правомъ первой покупки (jus preemptionis). Система эта не получила общаго признанія: практическое примѣненіе ея представляло столько затрудненій, что едва-ли она могла считаться выгоднѣе прежней.

Во время войнъ первой французской революціи, національная конвенція (9 мая 1793 г.) и англійское правительство (8 іюня того-же года) издали инструкціи своимъ крейсерамъ, задерживать всѣ нейтральные корабли, идущіе въ непріятельскія гавани и нагруженные съѣстными припасами. Поддерживаемая своими призовыми судьями, Англія почти совершенно пріостановила всю нейтральную торговлю, позволяя себѣ явныя и открытыя злоупотребленія. Противъ подобныхъ дѣйствій сильно возстали Данія, Швеція и Сѣв. Американскіе Штаты. Знаменитымъ остался протестъ графа Бернсдорфа, главы датскаго правительства. Переговоры Англіи съ Соединенными Штатами по этому предмету окончились заключеніемъ трактата 1794 г.*). Статья XVIII этого договора начинается перечисленіемъ военной контрабанды, къ которой отнесены, кромѣ оружія и военныхъ снарядовъ, предметы, служащіе для постройки и починки кораблей, какъ-то: лѣсъ, смола, мѣдь въ листахъ и проч.; но такъ какъ, продолжаетъ статья, весьма затруднительно опредѣлить тѣ случаи, когда съѣстные припасы и другіе предметы, не составляющіе вообще контрабанду, могутъ быть признаны таковою, то, во избѣжаніе неудобствъ и недоразу-

*) Martens, 1éd., v. VI, pag. 336. Martens et Cussy, v. II, pag. 75.

мѣній, могущихъ отъ того возникнуть, опредѣляется, что когда подобные предметы, на основаніи существующаго международнаго права, становятся контрабандой и подлежатъ захвату, воюющій не долженъ оные конфисковать, но немедленно полностью уплатить товарохозяину цѣнность его товаровъ и сверхъ того умѣренный процентъ на барыши *). Статья VII учреждала смѣшанную коммиссію для рѣшенія могущихъ возникнуть жалобъ американскихъ гражданъ противъ англійскаго правительства. Такимъ образомъ, этотъ трактатъ даетъ воюющему право считать, смотря по надобности, тотъ или другой предметъ контрабандой (случайная контрабанда, contrebande par accident) и вводитъ еще болѣе неопредѣленности и шаткости въ этотъ спорный вопросъ. Договоръ 1794 г. не рѣшилъ окончательно недоразумѣнія, возникшаго между Англіей и Сѣв. Америк Штатами, и система права первой покупки, изобрѣтенная Америкой, не принесла желанной пользы. Весьма скоро возникли новыя затрудненія, вынудившія примѣненіе постановленій статьи VII-ой. Еще до заключенія договора, Англія отмѣнила свои инструкціи 1793 года, но въ 1795 году, прежде нежели послѣдовала ратификація его, крейсеры получили приказъ вновь останавливать корабли, нагруженные съѣстными припасами. Приказъ этотъ, скоро впрочемъ также отмѣненный, вызвалъ учрежденіе смѣшанной коммиссіи. Завязался длинный споръ, который впрочемъ окончился тѣмъ, что Англія вознаградила убытки нѣкоторыхъ изъ пострадавшихъ **).

*) Въ 1803 г. Англія заключила съ Швеціей договоръ подобнаго же содержанія, въ которомъ опредѣлялся 10-ти процентный барышъ, уплачиваемый товарохозяину (Matrens et Cussy, v. II, pag. 290).

**) Kent, Commentaries on International Law, ed. Abdy, Cambridge, 1866, pag. 355. Phillimore Commentaries on Intern. Law, London, 1861—1873, v. III (2 ed. 422 и слѣд.) Wheaton, Elémentsde D. International. Leipzig, 1861, v. II, pag. 150.

Договоры новѣйшаго времени большею частью ограничиваютъ контрабанду оружіемъ и военными припасами, или же, избѣгая всякаго перечисленія, довольствуются общими, весьма неопредѣленными выраженіями (все то, что признается военной контрабандой—tout ce qui est réputé contrebande de guerre)*). Но систематическое молчаніе Англіи даетъ намъ право предполагать, что она не отказалась отъ прежнихъ своихъ принциповъ крайняго расширенія понятія о военной контрабандѣ. Мнѣнія лучшихъ ея писателей, поддерживающихъ ея образъ дѣйствій, подтверждаютъ наше предположеніе. Договоры парижскій (1856) и вашингтонскій (1871 г.), къ сожалѣнію, не касаются контрабанды, такъ, что вопросъ этотъ остается вполнѣ не рѣшеннымъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію внутреннихъ постановленій отдѣльныхъ государствъ относительно военной контрабанды. Хотя и невозможно придавать такимъ законамъ, обязательнымъ только для тѣхъ государствъ, которыя ихъ издали, значенія абсолютнаго источника международнаго права, но разсмотрѣніе ихъ полезно потому, что оно указываетъ намъ взглядъ отдѣльныхъ государствъ на данный предметъ и знакомитъ насъ съ принципами, регулирующими ихъ способъ дѣйствія. Но и тутъ прійдемъ мы къ такому же отрицательному результату, какъ и при разсмотрѣніи договорныхъ постановленій. Внутренніе законы отдѣльныхъ государствъ покажутъ намъ постоянное разнообразіе въ пониманіи и опредѣленіи объема

Мартенсъ, о правѣ частной собственности во время войны, Спб., 1869, стр. 396. Calvo. Le Dr. Internat, théorique et pratique. Paris, 1870—72, vol. II, pag. 453.

*) Напр. договоры Греціи съ Ганноверомъ 1846 г. (Soutzo, Recueil de documents relatifs au dr. public de la grece. Athènes, 1858, pag. 415), съ Гамбургомъ и Бременомъ, 1816 г. (Ibid pag. 411), съ Голландіей 1813 (Ibid, pag 645), съ Россіей 1850 (Ibid., pag. 715) и съ Сардиніей 1851 (Ibid., pag. 769).

военной контрабанды. Разнообразіе это встрѣтимъ мы не только между законами различныхъ государствъ, но и въ разновременныхъ постановленіяхъ одной и той же державы.

Установивъ свое морское могущество, Генеральные Штаты сдѣлали попытку расширить списокъ предметовъ военной контрабанды. Указами 1652, 1657 и 1667 гг. они отнесли къ этой категоріи лѣсъ, желѣзо, смолу, пеньку и всѣ матеріалы, необходимые для починки и постройки кораблей. Указъ 1689 года прибавляетъ къ этому перечисленію зерно, муку и всѣ жизненные припасы. Но могущество Генеральныхъ Штатовъ было не продолжительно; съ половины XVIII ст. они находились въ полномъ упадкѣ и не были въ состояніи поддерживать на практикѣ выставленныхъ ими въ предъидущемъ столѣтіи притязаній. Вынужденные послѣ продолжительныхъ колебаній (1780 г., 30 ноября) присоединиться къ принципамъ перваго вооруженнаго нейтралитета, Штаты признали ограниченный объемъ военной контрабанды, установленный Императрицей Екатериной II. Съ тѣхъ поръ значеніе ихъ постоянно уменьшается до совершеннаго ихъ уничтоженія французской революціей *).

Франція очень рано начала издавать законы, регулирующіе морское и торговое право. Первый памятникъ такого рода относится къ 1400 году **), послѣ котораго встрѣчаемъ мы цѣлый рядъ ордонансовъ подобнаго же содержанія. Ордонансы 1543 г. (ст. 42) и 1584 г. (ст. 60)***) послужили относительно военной контрабанды образцами для редакціи

*) Bynkershoek, L. I. cap. X. pag. 75, 79, 80. Hautefeuille. Hist. pag. 169 и 293. Мартенсъ. стр. 400. Calvo, v. II, p. 158. Wheaton. Hist., v. I, pag. 366.

**) Hautefeuille. Des Droits et des devoirs des nations neutres. Paris, 1868, vol. II, pag. 101, прим. 1.

***) Valin, Nouveau Commentaire sur l'Ordonnance de 1681. La Rochelle, 1756, L. III, tit. IX, art. XI, comment. (vol. II, pag. 264).

опредѣленія, внесеннаго въ знаменитый Ordonnance Royale Людовика XIV, 1681 года. Къ контрабандѣ отнесены оружіе, порохъ и прочіе военные снаряды, а также лошади и сбруя *). Но Франція не соблюдала послѣдовательно этого постановленія. Такъ, во время войны за испанское наслѣдство, она отнесла къ числу военной контрабанды морскіе припасы (munitions navales). Не довольствуясь этимъ, она запретила нейтральнымъ державамъ торговлю всѣми предметами, составляющими произведенія непріятельской страны. Хотя мы и не встрѣчаемъ въ этихъ постановленіяхъ слова «контрабанда», но Отфель **) совершенно справедливо видитъ здѣсь крайнее расширеніе этого понятія. Регламенты 1704 и 1744 годовъ, устанавливающіе эти правила, были отмѣнены въ 1778 году и постановленіе 1681 года снова получило законную силу. Во время войнъ первой революціи и первой имперіи права нейтральныхъ, какъ извѣстно, подвергались постоянно нарушеніямъ со стороны воюющихъ державъ. Относительно военной контрабанды, мы указали уже на декретъ національной конвенціи 1793 года, запрещающій торговлю съѣстными припасами. Съ этихъ поръ Франція слѣдовала примѣру Англіи и въ видѣ репрессаліи почти совершенно воспретила всякую торговлю нейтральнымъ державамъ. По мнѣнію Pistoy и Duverdy въ нынѣшнее время слѣдуетъ считать дѣйствующимъ постановленіе ордонанса 1681 года ***).

Въ англійскомъ законодательствѣ не встрѣчается постоянныхъ и неизмѣнныхъ правилъ относительно военной контрабанды. Начиная съ XVII ст., правительство передъ

*) Les armes, poudres et autres munitions de guerre, même les chevaux et équipages (Valin, loc. cit.).

**) Hautefeuille, Droits et Devoirs, vol. II, pag. 101.

***) Pistoye et Duverdy, Traité des prises maritimes. Paris, 1855, vol. I, pag. 400. Calvo, vol. II, pag. 458.

началомъ военныхъ дѣйствій издаетъ особые регламенты (orders in council), опредѣляющіе, какіе, въ данномъ случаѣ, предметы оно относитъ къ военной контрабандѣ и торговлю которыми оно строго воспрещаетъ. Содержаніе этихъ регламентовъ могло даже измѣняться согласно обстоятельствамъ въ теченіи одной и той-же войны*). Принимая во вниманіе подобный способъ дѣйствія, довольно затруднительно съ достовѣрностью указать принципы, регулирующіе взглядъ англійскаго правительства на разсматриваемый нами вопросъ. Въ 1689 г., во время войны съ Франціей, изданъ былъ регламентъ, запрещающій торговлю съѣстными и морскими припасами, а также и всѣми произведеніями непріятельской страны; впослѣдствіи, путемъ фиктивной блокады, Англія совершенно прекратила торговлю нейтральныхъ государствъ съ своимъ противникомъ. Въ 1744 году къ военной контрабандѣ отнесены строительный лѣсъ, въ 1793—зерно, мука и прочіе съѣстные припасы**). Королевская декларація, предшествовавшая крымской войнѣ (28 марта, 1854 г.***), упоминая о правѣ конфискаціи военной контрабанды, не опредѣляетъ, что именно должно относиться къ этой категоріи предметовъ. Прокламація королевы 1859 года****) относитъ къ контрабандѣ: военныхъ всѣхъ наименованій, депеши, оружіе, военные припасы и «всѣ предметы, относимые закономъ или международнымъ обычаемъ къ числу контрабанды». Такая неопредѣленность въ столь важномъ для торговаго міра обстоятельствѣ подала поводъ къ запросу со стороны

---

*) Напр. приведенныя нами инструкціи 1793 и 1795 гг.

**) Hautefeuille. Hist., pag. 170, 292, 295.

***) Soetbeer, Samml. officiel. Actenst., B. I, № 2.

****) Soetbeer, Neue Samml., № 10.

нѣкоторыхъ частныхъ лицъ: должно-ли считать каменный уголь контрабандой. Англійское министерство отказалось отвѣчать точнымъ образомъ на предложенный ему вопросъ, такъ какъ, по его мнѣнію, призовой судъ воюющаго государства есть единственное компетентное лицо для опредѣленія къ какой категоріи должно относить указанный предметъ*). Прокламація, изданная по поводу Сѣв. Американской междуусобной войны (13 мая, 1861 года) повторяетъ дословно опредѣленія 1859 г.; англичанамъ же запрещается вывозить порохъ, селитру, сѣру, селитро-кислую соду (nitrate of soda), а также оружіе, военные снаряды и свинецъ**).

Постоянныя измѣненія англійскихъ регламентовъ относительно объема военной контрабанды и неясность и неполнота оффиціальныхъ документовъ послѣдняго времени отчасти пополняются объемистою призовою практикой этого государства. Изъ разсмотрѣнія приговоровъ призовыхъ судовъ можно вывести слѣдующее заключеніе***). Оружіе, военные припасы, корабли и всѣ принадлежности ихъ, а равно матеріалы, изъ которыхъ оные сооружаются, безусловно признаются контрабандой. Что-же касается тѣхъ предметовъ, которые по характеру своему могутъ быть примѣняемы для военныхъ и для мирныхъ цѣлей, то вопросъ о томъ, должно-ли считать ихъ контрабандой рѣшается въ каждомъ данномъ случаѣ отдѣльно, смотря по обстоятельствамъ дѣла: если предметъ назначается для веденія войны, то онъ подлежитъ конфискаціи. При этомъ

*) Soetbeer, Neue Samml., № 11.

**) Soetbeer, Neue Samml., № 31—34.

***) Теоріи и принципы, вытекающіе изъ постановленій англійской призовой практики изложены у Moseley, What is contraband of war and what is not. London, 1861. См. также, Phillimore, Commentaries, v. III, (2 ed.) part X, ch. I, и Castle, The law of commerce in time of war. London, 1862, pag. 71.

установились слѣдующія, общія правила. Произведенія нейтральной державы, нагруженныя на нейтральномъ кораблѣ и принадлежащія нейтральному подданному, не считаются контрабандой, если они не назначаются для военной гавани*) Сомнительные товары изъ сомнительной страны, назначенные въ сомнительную гавань (т. е. въ такую, которая имѣетъ характеръ и военный и торговый) считаются дозволенными; но такіе же товары, назначенные для военной гавани относятся къ контрабандѣ**).

При разсмотрѣніи въ парламентѣ новаго закона о нейтралитетѣ (foreign enlistment act), въ августѣ и сентябрѣ 1870 года, англійское правительство выразило съ бо́льшей ясностью чѣмъ когда либо, взглядъ свой на занимающій насъ вопросъ. Изъ объясненій его вытекаетъ, что, по мнѣнію Англіи, опредѣленіе объема военной контрабанды не относится къ сферѣ международнаго права въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не установлено положительнымъ образомъ путемъ дѣйствующихъ договоровъ. Англійское правительство, обращая вниманіе только на внутреннія свои законы, руководствуется совершенно различными принципами, смотря по тому, сохраняетъ-ли оно нейтралитетъ или принимаетъ участіе въ войнѣ. Въ первомъ случаѣ, оно признаетъ за каждымъ изъ воюющихъ право самому опредѣлять, что должно считаться контрабандой и запрещать торговлю подобными предметами съ его противникомъ. За то, такъ какъ внутреннія законы Англіи не могутъ быть измѣняемы никакими распоряженіями чужестраннаго правительства, англійскіе подданные сохраняютъ и во время войны такое-же право на свободную торговлю съ другими народами, какимъ

*) Moseley, ch. III.

**) Ibid, ch. IV.

пользуются они и въ мирное время, съ тѣмъ ограниченіемъ, что торговыя операціи ихъ производятся на собственный ихъ страхъ и, въ случаѣ конфискаціи товаровъ, торгующіе теряютъ право на покровительство своей страны. Иногда, впрочемъ, какъ мы видѣли, Англія запрещаетъ вывозъ нѣкоторыхъ предметовъ изъ своей территоріи подъ страхомъ законнаго преслѣдованія. Но когда Англія сама участвуетъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, или непосредственно, или въ качествѣ только союзницы, то она, относительно нейтральныхъ, считаетъ для себя обязательными только собственные свои законы и предоставляетъ себѣ право опредѣлять объемъ военной контрабанды по своему благоусмотрѣнію и произвольно расширять или сокращать списокъ запрещенныхъ товаровъ*).

Объявивъ себя независимыми Сѣв. Американскіе Соединенные Штаты издали 21 ноября, 1771 года инструкцію своимъ каперамъ, по которой дозволялось арестовать всѣ корабли, нагруженные солдатами, оружіемъ, порохомъ, военными припасами «и прочими контрабандными товарами». Подобныя же инструкціи были изданы въ 1777 и 1778 гг.**). Неопредѣленность этихъ регламентовъ давала возможность Штатамъ регулировать свой образъ дѣйствій сообразно съ принципами своего непріятеля—Англіи. Впослѣдствіи, во время войнъ французской революціи, Штаты пытались, какъ мы видѣли, замѣнить систему конфискаціи правомъ первой покупки. Несмотря на присоединеніе ко второму вооруженному нейтралитету, Америка въ нынѣшнее время придерживается системы, установленной ея морской соперницей,***)

*) Calvo, vol. II, pag. 457.

**) Martens, Recueil, 1 ed., vol. IV, pag. 178, 196, 197.

***) Calvo, vol. II, pag. 459.

призовая практика которой пользуется авторитетомъ въ ей судахъ и постоянно ими цитируется. Указанный нами англійскій принципъ полной свободы пейтральныхъ вести торговлю съ воюющими всякими безъ исключенія предметами открыто признанъ былъ Штатами въ 1855 году*): «нельзя считать, говоритъ оффиціальный документъ, парушеніемъ нейтралитета продажу гражданами пейтральнаго государства кому-либо изъ воюющихъ пороха, оружія, военныхъ снарядовъ или какихъ-либо другихъ предметовъ военной контрабанды, а также и перевозку войскъ. Подобная торговля совершенно законна сама по себѣ, хотя и подвергается опасности конфискаціи со стороны воюющей державы». Прокламація президента Гранта (22 авг. 1870) о соблюденіи нейтралитета во время франко-прусской войны исчисляя весьма подробно обязанности нейтральныхъ по отношенію къ воюющимъ сторонамъ, умалчиваетъ о томъ какіе именно предметы должно относить къ военной контрабандѣ **).

До присоединенія своего къ первому вооруженному нейтралитету, Пруссія не издавала никакихъ законовъ, опредѣляющихъ объемъ военной контрабанды ***) Но и до признанія принциповъ, провозглашенныхъ Россіей, эта держава строго придерживалась крайняго ограниченія списка запрещенныхъ товаровъ. Въ 1744 г. Фридрихъ Великій провозгласилъ принципъ полной свободы торговли и разрѣшилъ подданнымъ

*) Soetbeer, Samml, B. II, № 186.

**) Lieber, Réfléxions et projets à propos des ventes d'armes, faites par le gouvernement américain durant la guerre franco-allemande. Rev. de Dr. Internat., 1872, pag. 463.

***) Calvo, vol II, pag. 459, Hautefeuille, Dr. et Dev., vol. II, pag. 105.

своимъ вести съ воюющими державами (Франціей и Англіей) торговлю всѣми предметами, исключая военныхъ припасовъ. Къ концу слѣдующаго, 1745 года, англійскіе крейсеры начали задерживать прусскіе корабли, торгующіе съ Франціей и нагруженные лѣсомъ. Король протестовалъ и энергически требовалъ удовлетворенія убытковъ, понесенныхъ его подданными. Требованія эти остались безъ результата и Фридрихъ въ видѣ репресалій прекратилъ платежъ процентовъ, слѣдуемыхъ Англіи по долгу прусскаго правительства. Эта мѣра оказалось дѣйствительной и Англіи, не смотря на свое нежеланіе, должна была уступить и заплатить происшедшіе убытки (вестминстерскій договоръ 1756 г.*).

Мы упомянули выше о неудачной попыткѣ Пруссіи и С. Американскихъ Штатовъ отмѣнить конфискацію военной контрабанды и замѣнить ее правомъ задержанія и правомъ первой покупки (договоры 1783 и 1799 гг.). Но еще раньше Пруссія охотно присоединилась къ либеральному проекту Императрицы Екатерины II, и принципы вооруженнаго морскаго нейтралитета сохраняютъ свою силу въ этомъ государствѣ и до настоящаго времени. Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten опредѣляетъ въ слѣдующихъ параграфахъ объемъ военной контрабанды **), согласно принципу, лежащему въ основаніи ст. XI договора 1766 г., хотя и развиваетъ его подробнѣе: § 2304, къ запрещеннымъ товарамъ относятся тяжелыя орудія (grobes Geschütz) и потребные для нихъ припасы, гранаты, штыки, ружья, карабины, пистолеты, кремни, фитили, пули, порохъ, селитра, сѣра, пики, сабли, шпаги, сѣдла, узды, палатки и всѣ предметы, которые

*) Martens, Causes célèbres du droit des gens. Leipzig 1858 — 61, vol. II pag. 97.—168.

**) Theil II, Titel VIII, Abschnitt 13, von Versicherungen.

воспрещается грузить по договорамъ съ отдѣльными государствами; § 2035, какъ общее правило, коммерческіе корабли не должны во время войны принимать названные предметы, свыше того количество, какое необходимо для собственной ихъ потребности; § 2036, мачты, корабельной лѣсъ, канаты, полотно для парусовъ, пенька, смола, зерно и прочіе матеріалы, могущіе быть преобразованными въ военные припасы, не относятся къ предметамъ запрещеннымъ; § 2037, нейтральнымъ кораблямъ запрещается перевозить сухопутныхъ или морскихъ офицеровъ, а равно и солдатъ, принадлежащихъ воюющимъ сторонамъ.

Вѣроятно въ виду такихъ постановленій прусское министерство торговли, въ циркулярѣ 22 апр. 1854 г., изданномъ по поводу крымской войны и запрещающемъ торговлю военной контрабандой, считаетъ излишнимъ дѣлать болѣе точное опредѣленіе этого термина, но запрещаетъ также перевозку депешъ*). Впослѣдствіи, впрочемъ, оно прямо указываетъ на оружіе и военные припасы, какъ подлежащіе этому запрещенію; къ военнымъ припасамъ относитъ оно, кромѣ предметовъ, указанныхъ закономъ, также свинецъ и пистоны**). Циркуляръ по поводу сѣв.-американской междуусобной войны довольствуется тоже общимъ терминомъ „военная контрабанда“, упоминая отдѣльно о запрещеніи перевозить депеши***). Наконецъ, въ инструкціи командирамъ прусскихъ военныхъ кораблей, изданной 12 марта 1864 года, по поводу войны съ Даніей, къ военной контрабандѣ отнесены (§ 7): оружіе, военные снаряды и вообще все, что служитъ непосредственно къ веденію войны. Несмотря на

*) Soetbeer, Samml, B. I, pag. 26.

**) Ibid., № 91 и 140.

***) Soetbeer, Neue Samml., № 40.

прямое указаніе закона, сѣра и селитра въ инструкціи не упоминаются*).

Въ XVII столѣтіи, во время войны съ Генеральными Штатами и Португаліей, Испанія старалась по возможности расширить понятіе о военной контрабандѣ; она относила къ ней съѣстные припасы и морскія принадлежности и стремилась совершенно уничтожить торговлю своихъ противниковъ; она дошла до того, что, какъ мы сказали, отнесла даже табакъ къ числу запрещенныхъ товаровъ. Но, съ XVIII столѣтія, Испанія, придерживается французской политики и слѣдуетъ принципамъ, установленнымъ этой державой. Испанскій регламентъ 1702 года почти дословно воспроизводитъ французскій ордонансъ 1681 года**). Въ законодательныхъ актахъ, изданныхъ этимъ государствомъ по поводу войнъ новѣйшаго времени, не встрѣчается никакихъ указаній относительно предметовъ, признаваемыхъ запрещенными, а употребляется только общее выраженіе военная контрабанда***).

Италіанское королевство принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ государствъ, которые внесли въ свои кодексы подробныя постановленія о морскомъ международномъ правѣ во время войны****). Этимъ оно оказываетъ значительную услугу цивилизаціи—оно распространяетъ среди общества правильныя понятія объ этомъ предметѣ, уничтожаетъ возможность проявленія многихъ сомнѣній и недоразумѣній, легко возникающихъ во время самаго хода военныхъ дѣйствій, т. е. тогда, когда

---

*) Soetbeer, Neue Samml., № 83.

**) Hautefeuille, Dr. et Dev., vol. II, pag. 103.

***) Soetbeer, Samml., B. I, pag. 45 (по поводу крымской войны) и Его же, Neue Samml., № 38, (по поводу сѣв.-амер. междуусобной войны).

****) Codice per la marina mercantile, parte I, titolo IV, Del diritto marittimo in tempo di guerra, §§ 207—251.

умы склонны къ возбужденію и, подъ вліяніемъ минутныхъ увлеченій, легко вдаются въ крайности. § 216 устава о торговомъ мореплаваніи относитъ къ военной контрабандѣ пушки, ружья, карабины, револьверы, пистолеты, сабли и прочее огнестрѣльное и холодное оружіе, всѣ вообще военные припасы, всякаго рода боевыя принадлежности и вообще все то, что безъ дальнѣйшаго преобразованія непосредственно служитъ для морскаго и сухопутнаго вооруженія. Этимъ опредѣленіемъ изъ списка запрещенныхъ товаровъ исключается сѣра и селитра.

По поводу войнъ второй половины настоящаго столѣтія, Австрія издала нѣсколько законодательныхъ актовъ, упоминающихъ о военной контрабандѣ. Въ началѣ крымской войны (12 апр. 1854 г.) изданъ былъ циркуляръ*), въ которомъ, впредь до изданія точныхъ правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности нейтральныхъ, запрещалась торговля военной контрабандой; изъ предметовъ, къ ней относящихся, упомянуты только съѣстные припасы, желѣзо, сталь и косы (Sensen). Обѣщанныя правила, сколько намъ извѣстно, не были изданы, а замѣнены указомъ 25 мая того же года, подписаннымъ большинствомъ тогдашнихъ министровъ, въ которомъ (§ 3) воспрещается австрійскимъ торговымъ судамъ перевозить войска воюющихъ державъ, а также и всѣ предметы, признаваемые военной контрабандой международнымъ правомъ или распоряженіями, опубликованными иностранными государствами**). 12 іюня, 1854 года изданъ былъ другой указъ, запрещающій вывозъ оружія и военныхъ снарядовъ***) 5 декаб., 1855 года

*) Soetbeer, Samml, B. I, pag. 25.

**) Attlmayer, Die Elemente d. Intern. Seerechts und Samml. v. Verträgen, Wien, 1872—73. B. I, Anhang K, pag. 379.

***) Soetbeer, Samml., B. I, № 88.

это запрещеніе распространено на сѣру, селитру, свинецъ и лошадей*). При открытіи военныхъ дѣйствій противъ Даніи, Австрія издала, 3 мая 1864 года, правила для руководства командирамъ своихъ военныхъ кораблей. § 7 недовольствуется общими выраженіями вышеупомянутыхъ указовъ, но перечисляетъ подробно предметы военной контрабанды и относитъ къ нимъ пушки, мортиры, всякаго рода оружіе, бомбы, гранаты, пули, пистолеты, фитили, порохъ, селитру, сѣру, кирасы, всѣ предметы, необходимые для обмундированія и вооруженія (Armaturgegenstände), сѣдла и узды**). Подобное же перечисленіе находится и въ указѣ по поводу войны съ Пруссіей (9 іюня 1866 г.); здѣсь, впрочемъ, списокъ немного пространнѣе и кромѣ названныхъ предметовъ упоминаются (§ 4) гремучая хлопчатая бумага (Schiessbaumwolle), лошади и «всѣ предметы, непосредственно примѣняемые къ военнымъ цѣлямъ» ***). Во время франко—прусской войны, Австрія довольствовалась общими выраженіями, и министерское распоряженіе, изданное по этому поводу, 22 іюля 1870 года****), дословно повторяетъ, относительно военной контрабанды, постановленія указа 25 мая 1854 г.

Первое, насколько намъ извѣстно, упоминаніе о военной контрабандѣ въ Россіи встрѣчаемъ мы въ 1719 году. 9-го апрѣля издана была Петромъ Великимъ декларація*****) къ нейтральнымъ державамъ, въ которой Россія объявляла свое намѣреніе сообразовать свой способъ дѣйствія относительно нейтральной торговли съ способомъ дѣйствія Швеціи; Государь желалъ бы склонить эту державу къ

*) Soetbeer, Samml., B. II, № 177.

**) Attlmayer, B. I, Anhang J, pag. 324.

***) Ibidem, B. I, Anhang J, pag. 350.

****) Ibidem, B. I, Anhang K, pag. 382.

*****) П. С. З., № 3350.

установленію полной свободы торговли всѣми безъ исключенія товарами; "но, продолжаетъ декларація, ежели Швеція нагруженнымъ купеческимъ кораблямъ въ пристани Его Царскаго Величества, хотя на свободный пропускъ позволитъ, однакоже съ изъятіемъ нѣкотораго, что оныя иногда за контрабандъ почесть и для того съ оными вещами брать велитъ, то Его Царское Величество тожь себѣ предоставляетъ и въ разсужденіи того повѣлитъ... тѣ торговые корабли,.... въ Швецію идущіе, которыхъ товары за контрабандъ не могутъ почтены быть, свободно пропускать, прочіе же, которые съ контрабандомъ будутъ, комубь оные не принадлежали, по учиненному осмотру брать и приводить велитъ". Но что именно слѣдуетъ относить къ контрабандѣ въ декларацiи не объяснено. Замѣтимъ, между прочимъ, что изъ этого важнаго памятника ясно вытекаетъ, что первая мысль объ установленіи полной неприкосновенности частной, нейтральной собственности на морѣ принадлежитъ Петру.

Ни уставъ морской (13 января 1720 г.*), ни регламентъ объ управленіи адмиралтейства и верфи и вторая часть регламента морскаго (5 апр. 1722**), устанавливающіе у насъ призовое законодательство, не упоминаютъ о контрабандѣ. Такое же молчаніе встрѣчаемъ мы и въ регламентѣ объ управленіи адмиралтействъ и флотовъ Императрицы Екатерины II (24 ав. 1765 г.***). Вѣроятно, точное опредѣленіе занимающаго насъ вопроса помѣщалось въ инструкціяхъ, даваемыхъ командующимъ флотами; къ несчастью, недостатокъ печатаннаго матеріала о всѣхъ воп-

*) П. С. З., № 3485.
**) П. С. З., № 3937.
***) П. С. З., № 12459.

росахъ морскаго международнаго права въ Россіи заставляетъ насъ довольствоваться почти исключительно указаніями Полнаго Собранія Законовъ. Надо, впрочемъ, предполагать, что и въ Россіи до объявленія принциповъ перваго вооруженнаго морскаго нейтралитета господствовало крайне-неясное понятіе о томъ, что должно считать военной контрабандой; это по крайней мѣрѣ можно заключить изъ манифеста гр. Алекс. Григ. Орлова, 1 мая 1772 года, который допускаетъ конфискацію нейтральныхъ судовъ, нагруженныхъ не только военными, но и съѣстными припасами: «объявляемъ черезъ сіе купцамъ и провозчикамъ, что отнынѣ впредъ всѣ плавающія въ непріятельскіе порты суда, кои, злоупотребляя преимуществами неутральнаго флага, гружены будутъ съѣстными и военными припасами, какъ-то вещами, подающими непріятелю существенныя къ произведенію войны средства россійскими военными судами..... конфискованы будутъ»*). На основаніи этого манифеста и были задержаны французскіе, англійскіе и голландскіе корабли, нагруженные пшеницей, рисомъ, кофе, масломъ, бобами и пряными товарами**).

Мы упомянули выше о знаменитой декларація Императрицы Екатерины II, установившей первый вооруженный морской нейтралитетъ и узаконившей опись предметовъ военной контрабанды, согласно съ постановленіями договора съ Англіей 1766 г. Именной указъ коммерцъ коллегіи о правилахъ заграничной торговли, 8 мая 1780***) устанавливаетъ въ русскомъ законодательствѣ принципы, провозглашенные Императрицей (п. 1.):... «въ войнѣ не принимать участія ни посредственно, ни безпосредственно.... даже по-

*) Кн. Дм... Эр., Исторія русскихъ призовъ, Морской Сборникъ, 1855 г., № 7, стр. 138.

**) Ibidem, стр. 143—146 и № 8, стр. 351, 354.

***) П. С. З., № 15014.

мощью провоза подъ россійскимъ флагомъ... заповѣдныхъ товаровъ, а именно....»; слѣдующее за симъ перечисленіе дословно заимствовано изъ § XI упомянутаго договора между Англіей и Россіей 1766 г. 26 мая того же 1780 года издана была Высочайше утвержденная инструкція адмиралтействъ коллегіи командующимъ эскадрами о защищеніи торговли и нейтральнаго плаванія*), которая при опредѣленіи предметовъ военной контрабанды ограничивается простою ссылкой на тотъ же договоръ. Нѣсколько лѣтъ позже встрѣчается еще одно опредѣленіе контрабанды. Въ именномъ указѣ, данномъ вице-адмиралу фонъ Дезину о дозволеніи частнымъ людямъ вооружать каперы для поисковъ надъ шведскими купеческими кораблями и объ учрежденіи въ Эльзенерѣ (въ Даніи) суда для разбора и рѣшенія о призахъ, 10 сент. 1788 г.**), военными припасами, запрещенными возить къ непріятелю, разумѣются, сверхъ указанныхъ въ выше приведенныхъ законодательныхъ актахъ, петарды, пороховыя кишки, смоляныя хомутины, лафеты, вилы, галлебарды и пистолетныя ушки (п. 5.).

1806 года 10 іюня издано было положеніе о призахъ, военными судами дѣлаемыхъ***). Положеніе это, значительно улучшая и дополняя прежнія устарѣлыя и крайне неудовлетворительныя постановленія о призахъ, не перечисляетъ предметовъ военной контрабанды, но устанавливаетъ (п. 39), что, касательно судовъ нейтральныхъ, ежели грузъ ихъ составляютъ товары и вещи, непріятелю принадлежащіе, а особливо къ усиленію его

*) П. С. З., № 15016.

**) П. С. З., № 16708.

***) При Выс. утвержденномъ докладѣ Товарища Министра Морскихъ силъ. П. С. З., № 22206.

и къ продолженію войны ему способствующіе, то грузъ почитать должно правильнымъ призомъ, а суда отпускать. Врочемъ, продолжаетъ положеніе (п. 41), какъ поступать съ вышеизложенными нейтральными судами должно быть подробно изъяснено въ наставленіяхъ начальникамъ, смотря по роду войны и состоянію политическихъ отношеній государствъ.

Какіе предметы относитъ русское правительство въ настоящее время къ числу военной контрабанды, намъ неизвѣстно. Надо надѣяться, что оно продолжаетъ придерживаться либеральныхъ принциповъ, провозглашенныхъ Великой Екатериной!

II.

Изложенный нами историческій обзоръ договорнаго права и разсмотрѣніе внутреннихъ законодательныхъ актовъ важнѣйшихъ морскихъ державъ приводитъ насъ къ тому результату, что изъ международной практики нѣтъ возможности сдѣлать какого либо положительнаго вывода о томъ, какіе предметы должны относиться къ военной контрабандѣ. Какихъ либо точныхъ и опредѣленныхъ принциповъ мы не находимъ; каждое государство дѣйствуетъ по собственнымъ соображеніямъ, зависящимъ отъ различныхъ временныхъ обстоятельствъ; исключительно политическія задачи, выгоды торговли, союзъ или вражда съ той или другой могущественной державой регулируютъ взгляды правительствъ на этотъ предметъ.

Обращаясь къ теоріи, мы находимъ такую же неопредѣленность, такое же отсутствіе единогласія. Первые писатели о международномъ правѣ совершенно не касались юридическихъ основаній военной контрабанды и довольствовались признаніемъ фактической власти каждаго воюющаго задерживать и конфисковать тѣ предметы, которые договорами отнесены къ числу контрабанды*).

Альберикъ Гентилій довольствуется установленіемъ

---

*) Мартенсъ, О пр. част. собств., стр. 402.

общаго принципа, не вступая въ подробное разсмотрѣніе вопроса. «Есть нѣчто, говоритъ онъ, болѣе справедливое, чѣмъ то, что справедливо, болѣе достойное покровительства, чѣмъ то, что оное заслуживаетъ, болѣе полезное, чѣмъ то, что полезно. Одни не желаютъ терять торговыхъ барышей. Другіе не хотятъ допустить того, что угрожаетъ ихъ безопасности. Право торговли справедливо, но сохраненіе собственной безопасности еще справедливѣе; одно есть постановленіе права международнаго, другое права естественнаго; первое есть право частныхъ лицъ, другое же право государствъ*)». Этими, не совсѣмъ ясными и витіеватыми, выраженіями Гентилій указываетъ на мнимое противурѣчіе между естественнымъ и международнымъ правомъ, но не дѣлаетъ попытки согласовать его и явно склоняется въ пользу воюющихъ. Такое причисленіе военной контрабанды къ правамъ однихъ только воюющихъ привело-бы къ допущенію всевозможныхъ злоупотребленій и къ полному стѣсненію, если не уничтоженію, нейтральной торговли.

Гуго Гроцій, первый сдѣлалъ попытку точно опредѣлить понятіе о военной контрабандѣ и установить классификацію предметовъ, входящихъ въ ея составъ. «Часто рождается вопросъ, говоритъ Гроцій**), что дозволительно противъ нейтральныхъ (qui hostes non sunt, aut dici nolunt),

---

*) Est aequo aequius et favorabili favorabilius et utili utilius. Lucrum hi commerciorum sibi perire nolunt. Illi nollunt quid fieri, quod contra salutem suam est. Jus commerciorum aequum est, ac hoc aequius tuendae salutis; est illud gentium jus, hoc naturae est; est illud privatorum, hoc regnorum. При неимѣніи подлиннаго сочиненія, мѣсто это заимствовано у Calvo, v. II, pag. 445. См. также Gessner, Dr. des Neutres, pag. 72.

**) Grotius, De jure belli ac pacis. Lausannae, 1752. L. III, cap. I, §, V. (по переводу Pradier-Fodéré, v. III, pag. 7)

доставляющихъ различные предметы непріятелямъ. Мы знаемъ, что и въ прежнее время и нынѣ сильно объ этомъ спорили, при чемъ нѣкоторые защищаютъ военную строгость, другіе свободу торговли. Прежде всего, продолжаетъ онъ, необходимо сдѣлать различіе между самыми предметами. Нѣкоторые употребляются исключительно для войны, напр. оружіе; другіе не имѣютъ никакого военнаго употребленія, какъ-то предметы, служащіе для увеселенія; существуютъ и такіе, которые служатъ и въ мирное и въ военное время, какъ-то деньги, съѣстные припасы, корабли и ихъ принадлежности*)». Первую категорію предметовъ Грецій всегда относитъ къ числу военной контрабанды, вторую никогда. Что же касается, говоритъ онъ, третьяго рода предметовъ, имѣющихъ двоякое употребленіе (usus ancipitis), то необходимо обратить вниманіе на данное состояніе войны (distinguendus erit belli status). Они должны подлежать конфискаціи на основаніи права необходимости (necessitas jus dabit), если воюющіе только такимъ захватомъ нейтральной собственности въ состояніи защитить себя отъ непріятеля. Несмотря на всю неосновательность такого опредѣленія, вводящаго цѣлую категорію предметовъ, принимающихъ или теряющихъ характеръ военной контрабанды смотря по обстоятельствамъ, оно имѣло и имѣетъ, къ сожалѣнію, до настоящаго времени большое значеніе. Практика нашла чрезвычайно удобнымъ произвольно относить сомнительные предметы къ военной контрабандѣ или считать ихъ свободными, смотря потому сохраняетъ ли данное государство нейтралитетъ или

*) Primum distinguendum est inter res ipsas. Sunt enim, quae in bello tantum usum habent, ut arma; sunt quae in bello nullum habent usum, ut quae voluptati inserviunt; sunt quae in bello et extra bellum usum habent, ut pecunia, commeatus, naves et quae navibus adsunt.

принимаетъ дѣятельное участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ. Главный недостатокъ опредѣленія, сдѣланнаго Гроціемъ, состоитъ въ установленіи третьей категоріи, т. е. предметовъ двоякаго употребленія (res usus ancipitis). Допущеніе же права необходимости, какъ регулятора, при отнесеніи того или другаго къ числу военной контрабанды, открываетъ путь къ произволу сильныхъ державъ и приводитъ къ тому же заключенію, какъ и преведенный выше отрывокъ изъ Альберика Гентилія. Знаменитое дѣленіе Гроція, лежащее въ основаніи ученія англійскихъ и сѣв. — американскихъ писателей, невозможно считать шагомъ впередъ въ наукѣ международнаго права; оно повторяетъ то, что не подлежало спору, не устраняетъ затрудненій, но довольствуется указаніемъ на ихъ существованіе.

Дѣленіе, установленное Гроціемъ, блистательнымъ образомъ опровергаетъ *Бинкерсгука*. Возставая противъ категоріи предметовъ двоякаго употребленія, онъ ставитъ весьма правильно вопросъ о томъ, кого слѣдуетъ считать компетентнымъ судьей для отнесенія, въ данномъ случаѣ, того или другаго предмета къ одной изъ установленныхъ категорій? Если рѣшеніе этого вопроса предоставить захватившей сторонѣ, то какимъ образомъ можетъ кто-либо быть судьей въ собственномъ своемъ дѣлѣ*)? Постановленія международнаго права объ этомъ предметѣ, продолжаетъ онъ, должно почерпать изъ разума и обычая; разумъ же повелѣваетъ мнѣ сохранять дружбу съ двумя дружественными мнѣ державами, воюющими между собой; отсюда слѣдуетъ, что я не долженъ оказывать предпочтенія одной изъ нихъ передъ другой.**) Обычай вытекаетъ изъ договоровъ, а дого-

*) Bynkershoek, Quest. juris publ., L. I, cap. X, pag. 76.

**) Ratio jubet, ut duobus invicem hostibus, sed mihi amicis, aeque amicus sim et inde efficitur, ne in causa belli alterum alteri praeferam (pag. 77.)

воры почти всѣхъ народовъ запрещаютъ нейтральнымъ подвозить воюющимъ оружіе. Изъ разсмотрѣнія договоровъ слѣдуетъ, что контрабандой должно считать все то, что пригодно для веденія войны, не обращая вниманія на то обстоятельство, можетъ ли данный предметъ быть употребляемъ и въ мирное время. Весьма мало такихъ вещей, которыя не употреблялись бы также и внѣ войны; такъ напр. мечь служитъ для украшенія и для исполненія судебныхъ приговоровъ, порохъ для увеселенія и для выраженія публичной радости, но при этомъ нѣтъ сомнѣнія, что и то и другое должно быть отнесено къ предметамъ запрещеннымъ. О предметахъ же сомнительнаго употребленія спорамъ не было-бы конца. Поэтому, говоритъ онъ, контрабандой слѣдуетъ называть тѣ предметы, подвозимые воюющимъ, которые суть орудія войны или непосредственно служатъ къ ея веденію.*) Что касается сырыхъ матеріаловъ, изъ которыхъ приготовляется контрабанда, то онъ считаетъ торговлю оными свободной; въ противномъ случѣ образовался бы слишкомъ длинный списокъ запрещенныхъ товаровъ, такъ какъ нѣтъ почти такого предмета, изъ котораго нельзя было-бы сдѣлать чего либо, пригоднаго для военныхъ цѣлей. Далѣе Бинкершукъ примѣняетъ установленныя имъ правила къ нѣкоторымъ предметамъ, характеръ которыхъ подлежалъ въ его время спору; такъ ножны относитъ онъ къ военной контрабандѣ потому что безъ нихъ не мыслимо употребленіе мечей, безъ которыхъ, въ свою очередь, война невозможна; тоже говоритъ онъ и о кабурахъ и сѣдлахъ. Что касается селитры, то здѣсь, по мнѣнію его, можетъ легко родиться сомнѣніе, такъ какъ она упоминается поч-

*) Omnia illa appellari contrabanda, quae uti hostibus suggeruntur, bellis gerendis inservient, sive instrumenta bellica sint sive, materia per se bello apta (pag. 79).

ти во всѣхъ трактатахъ въ числѣ предметовъ запрещенныхъ. Хотя селитра можетъ иногда считаться синонимомъ пороха, но, вообще, она отнесена большинствомъ народовъ къ военной контрабандѣ, несмотря на то, что сама по себѣ она не есть предметъ, непосредственно служащій для веденія войны. Къ сожалѣнію, это противорѣчіе съ собственнымъ своимъ мнѣніемъ не есть единственное въ сочиненіи Бинкерсгука. Установивъ столь точное и вѣрное опредѣленіе контрабанды, онъ отступаетъ отъ него и, руководствуясь патріотическими мотивами, оправдываетъ указы Генеральныхъ Штатовъ, расширившихъ до крайности списокъ предметовъ запрещенныхъ. Такое отсутствіе логики доказываетъ намъ, какъ трудно даже первостепеннымъ ученымъ устранить отъ себя вліяніе обстоятельствъ временныхъ и, не обращая вниманія на окружающую сферу, неотступно придерживаться исключительно указаній одной науки.

Теоріи Гуго Гроція и Бинкерсгука легли въ основаніе всѣхъ дальнѣйшихъ научныхъ изысканій о военной контрабандѣ и основали двѣ совершенно противуположныя школы: англійскіе и св.—американскіе писатели являются представителями ученія Гроція, континентальные же, большею частію, придерживаются правилъ, установленныхъ Бинкерсгукомъ, правилъ болѣе точныхъ и болѣе согласныхъ съ истиной.

Ваттель относитъ къ военной контрабандѣ предметы, предназначенные исключительно для веденія войны, но въ тоже время причисляетъ сюда лошадей, лѣсъ и все, служащее для постройки и оснащиванія военныхъ кораблей. Къ этой же категоріи принадлежатъ, по его мнѣнію, даже и съѣстные припасы въ тѣхъ случаяхъ, когда можно надѣять-

ся покорить непріятеля голодомъ*). Мнѣніе это такимъ образомъ въ сущности сводится къ теоріи Гроція и къ признанію права необходимости, какъ регулятора при опредѣленіи того, что должно считать контрабандой. Поэтому-то Ваттель и пользуется такимъ авторитетомъ у англійскихъ писателей.

Мартенсъ не выражаетъ ясно своего мнѣнія: что касается предметовъ, относимыхъ къ военной контрабандѣ, говоритъ онъ, то трактаты, къ которымъ прежде всего слѣдуетъ обращаться, не даютъ намъ единообразнаго опредѣленія. Онъ, впрочемъ, кажется, склоняется къ ограниченію этого понятія предметами, непосредственно служащими къ веденію войны, но относитъ сюда сѣру и селитру**).

Нау довольствуется подробнымъ изложеніемъ принциповъ, господствовавшихъ въ его время на практикѣ, указываетъ на ихъ противурѣчія, на невыгодное положеніе, вытекающее отсюда для нейтральныхъ державъ, и, какъ кажется, придерживается перечисленія, установленнаго обоими морскими вооруженными нейтралитетами. По-крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда договорныя постановленія не могутъ рѣшить возникшаго недоразумѣнія, то слово контрабанда, по его мнѣнію, должно принимать въ самомъ ограниченномъ смыслѣ***).

Гораздо рѣшительнѣе выражается *Ацуни*; разсмотрѣвъ кратко существующіе трактаты, онъ продолжаетъ: «мнѣ кажется, что законы о военной контрабандѣ не должны

---

*) Vattel, Le droit des gens, Lyon, 1802. L. III, cap. VII, § 12 (vol. III, I, pag. 111).

**) Martens, Précis, L. VIII, ch. VII, § 318. (По изд. Vergé, vol. II, pag. 327—29).

***) Nau, Grundsätze des Völkerseerechts, Hamburg, 1802. pag. 203.

распространяться далѣе тѣхъ товаровъ, которые прямо назначаются для войны *).

Ламиреди по вопросу о военной контрабандѣ является рѣшительнымъ послѣдователемъ ученія Бинкершука. Прежде всего устанавливаетъ онъ принципъ, что каждое государство на собственной своей территоріи имѣетъ право вести торговлю съ обѣими воюющими сторонами всякими безъ исключенія товарами; характеръ контрабанды, продолжаетъ онъ **), является только при совмѣстномъ существованіи двухъ обстоятельствъ, а именно: необходимо, во первыхъ, чтобы предметъ перешелъ въ дѣйствительную собственность одной изъ воюющихъ державъ или, по крайней мѣрѣ, находился бы въ такомъ положеніи, что легко могъ бы достигнуть непріятельскихъ рукъ, а во вторыхъ, чтобы данный предметъ находился внѣ территоріи нейтральнаго государства. Принимая эти условія во вниманіе, Ламиреди, послѣ общаго обзора различныхъ договоровъ, относитъ къ числу запрещенныхъ предметовъ только тѣ, которые прямо и непосредственно служатъ для употребленія той вооруженной части населенія, которая называется войскомъ и находится въ данное время съ оружіемъ въ рукахъ ***).

Совершенно иначе устанавливаетъ понятіе о военной контрабандѣ другой италіанскій писатель *Галіани*. По его мнѣнію воюющіе не въ правѣ запретить нейтральнымъ вести торговлю съ ихъ непріятелемъ и продавать ему да-

---

*) Azuni, Droit maritime de l'Europe, Paris, 1808. vol. II, ch. II, art. V, § 12.

**) Lampredi, Del commercio dei popoli neutrali in tempo di guerra, Firenze, 1788. vol. I, § VII, pag. 79.

***) ... che direttamente ed immediatamente servano all uso di quella parte armata della nazione, che si chiama milizia e che si trova attualmente con l'armi alla mano (pag. 104).

же тѣ предметы, которые явно способствуютъ военнымъ операціямъ. Но чувство человѣколюбія обязуетъ нейтральныхъ воздерживаться отъ подобнаго образа дѣйствій. Впрочемъ самъ авторъ не придаетъ большаго значенія этому обязательству, основанному исключительно на принципахъ гуманности. Воздерживаться отъ поставки воюющимъ оружія и военныхъ снарядовъ, говоритъ Галіани, никогда не можетъ считаться строгимъ обязательствомъ для державы нейтральной, исключая того случая, когда она связана договорными постановленіями. Такимъ образомъ, если какое либо государство отказывается отъ торговыхъ своихъ выгодъ въ пользу другаго, подобный отказъ основывается на чувствѣ справедливости, но отнюдь не на обязательствѣ. Во всякомъ случаѣ, при началѣ военныхъ дѣйствій, воюющіе обязаны указать остальнымъ государствамъ торговлю какими именно предметами они намѣрены считать дозволенной. Нейтральные вообще обязаны придерживаться этихъ постановленій и не дѣйствовать вопреки имъ, развѣ въ изданныхъ нотификаціяхъ перечисляются предметы, составляющіе главнѣйшую отрасль мѣстнаго производства. Изъ сказаннаго ясно видна вся несостоятельность мнѣнія Галіани, установливающаго сначала принципъ полной торговой свободы и подчиняющій впослѣдствіи нейтральныхъ совершенному произволу воюющихъ*).

Въ комментаріяхъ своихъ на морской ордонансъ 1681 года, *Валенъ*, перечисляя нѣкоторые древніе регламенты,

---

*) Приведенное мнѣніе Галіани изложено въ его соч. Dei doveri dei principi neutrali verso i principi geurregianti e di questi verso i neutrali, изданномъ въ Неаполѣ въ 1782 г., но по рѣдкости его намъ пришлось довольствоваться указаніями, помѣщенными у Gessner'a (pag. 87,88). Ср. также Calvo, vol. II, pag. 447.

склоняется, на основаніи договоровъ Франціи съ иностранными державами, къ тому мнѣнію, что, кромѣ оружія и военныхъ снарядовъ, къ числу контрабанды слѣдуетъ относить также деготь, смолу, паруса и прочія корабельныя принадлежности. Впрочемъ, продолжаетъ онъ, все это прежде не считалось контрабандой, точно также, какъ и предметы, служащіе для поддержанія жизни *).

Новѣйшіе комментаторы французскаго призоваго законодательства *Пистуа* и *Дюверди* приходятъ къ совершенно противуположному заключенію, и относятъ къ военной контрабандѣ только оружіе и военные снаряды. Они энергически отвергаютъ мнѣніе Гроція объ относительной контрабандѣ, указывая, подобно Бинкершуку, на невозможность отыскать компетентнаго судію для отнесенія въ данномъ случаѣ какого либо предмета къ одной изъ трехъ категорій, установленныхъ Гроціемъ **).

Одинъ изъ первыхъ защитниковъ правъ нейтральныхъ государствъ, датчанинъ *Гюбнеръ* устанавливаетъ совершенно своеобразную теорію о военной контрабандѣ. Онъ начинаетъ съ того, что, подобно Гроцію, раздѣляетъ всѣ предметы на три различныя категоріи. Но онъ не пользуется этимъ дѣленіемъ для установленія понятія о контрабандѣ. Онъ сперва различаетъ два рода контрабанды: контрабанда первой степени (contrebande au premier chef) и контрабанда второй степени (contrebande au deuxième chef). Къ которому изъ этихъ двухъ родовъ контрабанды слѣдуетъ относить какой-либо товаръ — зависитъ отъ мѣста назначенія корабля, нагруженнаго предметами, указанными въ одной изъ трехъ категорій. Къ первой изъ трехъ категорій

*) Valin. Комментарій къ art IX. tit. IX. L. III (vol. II, pag. 264).

**) Pistoye et Derverdy, Traité des prises maritimes, vol. II, pag. 395.

Гюбнеръ относитъ все, непосредственно служащее для военныхъ цѣлей, а также и тѣ морскія принадлежности, которыя по размѣру и по качеству своему явно предназначаются для постройки и починки значительныхъ кораблей. Ко второй принадлежатъ предметы, употребляемые и въ мирное и въ военное время (usus ancipitis), какъ-то: оружіе, особенно тщательно отдѣланное, золото и серебро, всякіе металлы, пенька, смола и всѣ принадлежности небольшихъ кораблей, толстое сукно, зерно и съѣстные припасы. Третья категорія заключаетъ предметы, исключительно назначенные для употребленія въ мирное время. Предметы двухъ первыхъ категорій получаютъ характеръ контрабанды первой степени, когда они назначены для осажденнаго или блокируемаго мѣста. Предметы первой категоріи становятся контрабандой второй степени, когда они направлены въ коммерческую гавань непріятеля; товары второй категоріи получаютъ такое же значеніе, если подвозятся къ военной гавани; тоже самое бываетъ и въ томъ случаѣ, когда нейтральныя державы доставляютъ эти предметы одному изъ воюющихъ и отказываютъ въ нихъ другому. Предметы первой категоріи могутъ всегда быть задержаны, но не всегда конфискованы, товары же второй категоріи иногда задерживаются, но очень рѣдко конфискуются. Впрочемъ, продолжаетъ Гюбнеръ, характеръ контрабанды не можетъ распространяться на всѣ отрасли торговли какой либо страны или даже на большинство ихъ. Эта крайне сложная теорія въ высшей степени неудовлетворительна. Мѣсто назначенія какого либо предмета не можетъ вліять на его свойство; въ какую-бы гавань не везлось оружіе, оно все таки служитъ для боевыхъ цѣлей; выгружается ли оно въ коммерческой или въ военной гавани,

оно все таки усиливаетъ средства одного воюющаго въ ущербъ другаго. Не говоря о томъ, что первый указанный нами случай контрабанды первой степени не имѣетъ никакого отношенія къ нашему вопросу и составляетъ просто нарушеніе дѣйствительной блокады, какъ объяснить перемѣну характера какого либо предмета при различіи мѣстъ направленія! Теорія Гюбнера, сколько намъ извѣстно, не имѣла послѣдователей и не примѣнялась никогда на практикѣ*).

По мнѣнію *Шмальца* только одно оружіе единогласно всѣми признается военной контрабандой. Споръ, продолжаетъ онъ, идетъ главнымъ образомъ о томъ, слѣдуетъ ли относить къ этой же категоріи и тѣ сырые продукты, изъ которыхъ возможно изготовить оружіе. Повидимому, легко рѣшить разногласіе утвердительнымъ образомъ, когда перевозятся такіе предметы, которые, въ значительномъ количествѣ, не могутъ имѣть другаго назначенія, кромѣ доставленія средствъ для вооруженія и обмундированія войскъ. Самъ авторъ, кажется, склоняется къ пользу того мнѣнія, что сѣра, селитра, уголь, свинецъ и корабельный лѣсъ должны быть отнесены къ военной контрабандѣ. При этомъ онъ выражаетъ надежду, что, со временемъ, установиться различіе между предметами, которые доставляются непосредственно къ театру военныхъ дѣйствій и тѣми, которые назначаются для гаваней болѣе отдаленныхъ**). Изъ сказаннаго видно, что Шмальцъ придерживается англійскихъ воззрѣній на занимающій насъ вопросъ.

---

*) По рѣдкости изданія, намъ невозможно было достать сочиненія Hübner'a De la saisie des batiments neutres, La Haye, 1759. При изложеніи его системы мы придерживались Gessner, a, pag. 87, Hautefeuille, Dr. et Dev., v. II, pag. 111 u. Cauchy, vol. II, pag. 188.

**) Schmaltz, D. europäische Völkerrecht, Berlin, 1817. pag. 288.

Основываясь на практикѣ важнѣйшихъ европейскихъ морскихъ державъ, преимущественно же Англіи, *Заалфельдъ*, не выражая собственнаго своего мнѣнія, различаетъ три рода контрабанды: контрабанда непосредственная, посредственная и случайная. Къ первой категоріи, говоритъ онъ, относится всякаго рода оружіе и военныя припасы, обыкновенно также селитра и сѣра, иногда даже смола. Къ посредственной относится все, необходимое для постройки кораблей, желѣзо, мѣдь и драгоцѣнные металлы. Къ случайной контрабандѣ относятся, въ особенности со временъ французской революціи, всѣ безъ исключенія товары, по главнымъ образомъ съѣстные припасы, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти предметы, по какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ становятся насущной потребностью для одной изъ воюющихъ сторонъ*).

Клюберъ относитъ къ военной контрабандѣ оружіе всѣхъ наименованій, конскую збрую и военные припасы, исключая морскихъ. Если, говоритъ онъ, существуетъ сомнѣніе о характерѣ какого-либо предмета, то необходимо строго придерживаться договорныхъ постановленій; при ихъ отсутствіи руководствомъ должно служить естественное международное право, признающее полную свободу торговли, и данный предметъ долженъ считаться свободнымъ**).

Весьма обстоятельно разсматриваетъ вопросъ о военной контрабандѣ *Отфель****). Критикуя всѣ прежнія теоріи, онъ считаетъ невозможнымъ разсматривать ученіе о военной контрабандѣ, какъ стѣсненіе присущихъ нейтральнымъ

*) Saalfeld Handbuch des positiven Volkerrechts, Tübingen, 1833. § 131, pag. 309.

**) Kluber, Droit des gens moderne de l'Europe, § 288 (изд. Ott, Paris, 1861, pag. 363).

***) Hautefeuille, Droits et Devoirs, vol. II, pag. 67 и слѣд.

державамъ правъ. Понятіе о контрабандѣ, по его мнѣнію, вытекаетъ изъ обязанности нейтральнаго государства воздерживаться отъ всякаго вмѣшательства въ военныя дѣйствія воюющихъ государствъ и не давать кому либо изъ нихъ малѣйшаго предпочтенія передъ другимъ. Поэтому нейтральная держава обязана не продавать предметовъ, могущихъ служить для военныхъ цѣлей. Отсюда выводитъ онъ общій принципъ, что, такъ какъ понятіе о военной контрабандѣ не вытекаетъ изъ правъ воюющихъ, то эти послѣдніе не могутъ по собственному усмотрѣнію относить какой-либо предметъ къ числу контрабанды и стѣснять излишнимъ образомъ торговлю нейтральныхъ*). Относительно объема контрабанды, Отфель приходитъ къ тому заключенію, что всѣ предметы, отнесенные Гроціемъ къ третьей категоріи (usus ancipitis), ни въ какомъ случаѣ не должны считаться запрещенными Къ контрабандѣ могутъ быть отнесены только оружіе и тѣ военные снаряды и припасы, которые прямо и непосредственно служатъ для военныхъ цѣлей, не нуждаясь ни въ какой предварительной переработкѣ, и которые не могутъ быть примѣнены къ какому либо другому употребленію**). Какъ примѣръ того, что дѣйствительно входитъ въ составъ военной контрабанды, Отфель приводитъ перечисленіе ст. XXIV-ой договора Франціи съ Сѣв. Американскими Соединенными Штатами, 6-го февраля 1778 г., исключая впрочемъ изъ него лошадей и селитру***).

---

*) Pag. 77 и 78.

**) Pag. 147.

***) Ст. XXIV.... armes, canons, bombes avec leurs fusées et autres choses y relatives, boulets, poudre à tirer, mèches, piques, épées, lances, dards, hallebardes, mortiers, pétards, grenades, salpêtre, fusils, balles, boucliers, casques, cuirasses, cottes de maille et autres armes de cette espèce propres à armer les sol-

Гесперъ въ сущности согласенъ съ мнѣніемъ Отфеля. Признавая самый ограниченный списокъ предметовъ запрещенныхъ, онъ выражаетъ желаніе, чтобы всѣ христіанскія державы, въ томъ числѣ и Англія, вошли бы въ соглашеніе для установленія одного общаго, всѣми державами признаннаго списка. Для достиженія такого крайне полезнаго результата онъ считаетъ возможнымъ сдѣлать нѣкоторую уступку требованіямъ Англіи и увеличить даже нѣсколькими предметами официальное перечисленіе; такимъ только образомъ, говоритъ онъ, положенъ будетъ конецъ постояннымъ злоупотребленіямъ нѣкоторыхъ державъ; послѣдняя фраза очевидно относится къ Англіи*).

Аттмайеръ, авторъ руководства по морскому международному праву, предназначенному для австрійскихъ морскихъ офицеровъ, возставая противъ системы случайной контрабанды (contrebandepar accident), считаетъ предметами запрещенными оружіе, военные снаряды и все то, что непосредственно служитъ для военныхъ цѣлей и не можетъ имѣть никакого другаго примѣненія. Но, прибавляетъ онъ, сюда же могутъ быть отнесены сырые продукты и матеріалы въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда не подлежитъ сомнѣнію, что они назначены для приготовленія оружія или военныхъ снарядовъ. Этой оговоркой авторъ разрушаетъ выставленный имъ принципъ и открываетъ путь къ произволу и злоупотребленіямъ, такъ какъ захватившая воюющая сторона сама явится судіей въ собственномъ своемъ дѣлѣ и будетъ опредѣлять, существуетъ ли въ данномъ случаѣ указанное авторомъ исключеніе. Что же

---

dats, porte-mousquetons, baudriers, chevaux avec leurs équipages et tous autres instrument de guerre quelconques (Martens et Cussy, v. I, pag. 152).

*) Gessner, Le droit des Neutres, pag. 98 и 99.

касается съѣстныхъ припасовъ, то они никогда не могутъ быть отнесены къ числу контрабанды. Впрочемъ, заключаетъ онъ, нѣтъ возможности подробно перечислить всѣ запрещенные предметы, такъ какъ характеръ ихъ зависитъ отъ состоянія и успѣховъ военной техники; этимъ и объясняется обычай, по которому воюющіе передъ началомъ военныхъ дѣйствій обнародываютъ списки всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые они считаютъ контрабандой*). Нѣтъ сомнѣнія, что съ измѣненіями военнаго искусства, долженъ измѣняться объемъ понятія о военной контрабандѣ; но измѣненія эти, хотя и препятствуютъ установленію единаго, неизмѣннаго списка запрещенныхъ предметовъ; но немогутъ вліять на общее, но въ тоже время точное опредѣленіе. Возможность установленія такого опредѣленія доказывается выставленнымъ самимъ авторомъ общимъ правиломъ, совершенно удовлетворительнымъ и цѣлесообразнымъ. Что касается публикацій со стороны воюющихъ державъ, то за ними не возможно признавать юридическаго характера. Онѣ выражаютъ волю единичнаго члена международнаго общежитія и не обязательны для остальныхъ; при нынѣшнемъ шаткомъ положеніи вопроса о военной контрабандѣ, онѣ могутъ имѣть извѣстное практическое значеніе, при точномъ же рѣшеніи его, онѣ сдѣлаются безполезными.

По мнѣнію *Фіоре***) разумъ и совѣсть ясно указываютъ два принципа, которые устанавливаютъ понятіе о военной контрабандѣ и опредѣляютъ его предѣлы. Во первыхъ, никто не можетъ выводить изъ понятія о нейтралитетѣ право торговать такими предметами, которые служатъ для веденія войны; какъ бы ни было широко понятіе о свободѣ

*) Attlmyaer, D. Elemente des Intern. Seerechts, vol. I, pag. 77—80.

**) Fiore, Nouveau Droit International public, trad. Pradier Fodéré, Paris, 1869. vol. II, pag. 436 — 445.

торговли оно должно имѣть предѣлы. Во вторыхъ, такое ограниченіе нейтральной торговли должно быть точно и добросовѣстно опредѣлено. По какимъ образомъ согласовать права воюющихъ и нейтральныхъ и установить между ними справедливое разграниченіе? Постановленія международнаго права для этого недостаточны и необходимо руководствоваться постановленіями договорными. Указавъ, хотя чрезвычайно кратко, постановленія важнѣйшихъ трактатовъ о занимающемъ насъ предметѣ, Фіоре выводитъ изъ нихъ общій принципъ, что военной контрабандой должны считаться предметы, непосредственно служащіе для веденія войны; онъ сознается, впрочемъ, что существующіе договоры и конвенціи недостаточны для рѣшенія споровъ, могущихъ возникнуть по этому вопросу. Понятіе о контрабандѣ, продолжаетъ онъ, весьма сложно, оно измѣняется согласно съ временемъ и обстоятельствами, поэтому весьма трудно опредѣлить его точнымъ образомъ. Иногда предметы, сами по себѣ совершенно невинные, могутъ сдѣлаться до того необходимыми для одной изъ воюющихъ сторонъ, что съ полною справедливостію могутъ быть отнесены къ числу контрабанды*). Но въ тоже время Фіоре выражаетъ надежду, что различныя государства войдутъ въ соглашеніе и опредѣлятъ въ точности объемъ военной контрабанды и ограничатъ ее тѣми предметами, которые непосредственно служатъ для веденія войны Такимъ образомъ Фіоре въ сущности ничего не рѣшаетъ о предметѣ, насъ занимающемъ. Признавая несостоятельность международнаго права для опредѣленія того понятія, которое оно само устанавливаетъ, ему приходится довольствоваться крайне сбивчивыми и постоянно измѣняющимися постановленіями договоровъ,

*) Pag. 442.

недостаточныхъ по его собственному признанію для рѣшенія могущихъ возникнуть недоразумѣній. Робко выраженное его личное мнѣніе потрясается оговоркою, что могутъ быть случаи, когда предметы невинные должны быть отнесены къ запрещеннымъ.

Разсматривая вопросъ о военной контрабандѣ, *Кальво**) приводитъ прежде всего мнѣнія важнѣйшихъ писателей объ этомъ предметѣ (Гроція, Бинкерсгука, Уитона, Ортолана, Отфеля и пр.) и приходитъ къ тому заключенію, что, изъ среды повсюду встрѣчаемыхъ разнорѣчій, нѣтъ никакой возможности вывести общихъ, но въ тоже время точныхъ и опредѣленныхъ принциповъ**). Обзоръ договорныхъ постановленій и правилъ, устанавливаемыхъ внутренними законами отдѣльныхъ государствъ приводятъ его къ такому же отрицательному результату. Разбирая же отдѣльно всѣ категоріи предметовъ, относимыхъ иногда къ военной контрабандѣ, онъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: всякаго рода съѣстные припасы, а равно драгоцѣнные металлы и предметы, служащіе для одѣянія невозможно относить къ числу запрещенныхъ. Что касается морскихъ снарядовъ и припасовъ, то, вопреки приводимаго имъ мнѣнія Отфеля, онъ склоняется, повидимому, въ пользу причисленія ихъ къ контрабандѣ, точно также какъ и тѣ сырые матеріалы, изъ которыхъ приготовляются военные снаряды и оружіе, какъ напр. сѣра, селитра и древесный уголь; но паровыя машины и каменный уголь, не смотря на необходимость оныхъ для военнаго флота, должны считаться свободными въ виду всеобщаго ихъ потребленія промышленностію и торговлей. Само собой понят-

---

*) Calvo, vol. II, pag. 444 и слѣд.

**) Pag. 450.

но, что всякого рода оружіе Кальво относитъ къ контрабандѣ; что же касается животныхъ, употребляемыхъ на войнѣ, то онъ повидимому колеблется и неопредѣляетъ ясно къ какой именно категоріи слѣдуетъ ихъ причислять, довольствуясь приведеніемъ различныхъ, существующихъ объ этомъ мнѣній. Международное право, говоритъ онъ въ заключеніи, не выработало до настоящаго времени точныхъ, всѣми признанныхъ правилъ о военной контрабандѣ. Трудность вытекаетъ изъ того, что всякія постановленія объ этомъ предметѣ значительно стѣсняютъ свободу торговли,—стѣсненіе столь чувствительное для всѣхъ народовъ нынѣшняго времени,—а также изъ того, что отнесеніе какого-либо предмета къ числу запрещенныхъ скорѣе относится къ кругу дѣйствія внутреннихъ законовъ отдѣльныхъ государствъ, чѣмъ къ области права международнаго*). Ошибочность послѣднихъ словъ очевидна и не нуждается въ доказательствѣ!

Впрочемъ, впослѣдствіи Кальво измѣнилъ выраженное имъ мнѣніе и въ послѣднемъ сочиненіи своемъ требуетъ точнаго опредѣленія объема военной контрабанды путемъ договора между важнѣйшими государствами и предлагаетъ перечисленіе болѣе ограниченное, чѣмъ то, которое мы изложили; къ военной контрабандѣ относитъ онъ только оружіе, порохъ, селитру, сѣру, военную амуницію и вообще все то, что назначается для военнаго употребленія**).

---

*) La difficulté provient.... de ce que la qualification d'articles illicites pour le temps de guerre semble plutôt rentrer dans le domaine de la loi municipale, que dans celle du droit des gens (pag. 467).

**) Calvo, Les trois règles de droit maritime proposées par le traité de Washington, въ Rev. de Dr. Internat., 1874, pag. 540. Canons, mortiers, mitrailleuses, fusils, mousquetons, pistolets, bombes, boulets, grenades, sabres,

Гефтеръ *) отрицаетъ возможность установить a priori точное опредѣленіе военной контрабанды. Дѣло идетъ о точномъ, опредѣленномъ законѣ, связующемъ независимыя государства и ихъ подданныхъ относительно чуждаго имъ военнаго состоянія и относительно присущаго имъ права свободныхъ сношеній и торговли съ каждымъ народомъ. Подобный законъ можетъ быть только продуктомъ воли участвующихъ сторонъ. Изъ краткаго историческаго обзора этого вопроса и изъ внутреннихъ законовъ отдѣльныхъ государствъ, Гефтеръ приходитъ къ тому заключенію, что подвозъ контрабанды есть дѣяніе наказуемое; но государство можетъ наказывать только тѣхъ иностранныхъ подданныхъ, которые находятся на его территоріи, если же право налагать наказаніе должно проявляться гдѣлибо внѣ его юрисдикціи, какъ напр. въ открытомъ морѣ, то для проявленія его необходимо согласіе того государства, подданные котораго приводятся къ отвѣтственности. Общепризнанная практика европейскихъ государствъ не позволяетъ сомнѣваться въ существованіи этого согласія и нѣтъ надобности доказывать его присутствія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ**). Что касается вопроса, какіе предметы должны считаться военной контрабандой, то, продолжаетъ онъ, ни одна изъ приводимыхъ общихъ формулъ не получила общаго признанія. Главнымъ авторитетомъ должны почитаться договоры. При отсутствіи дѣйствующихъ трактатовъ, военной контрабандой должно считать

épées, bayonnettes, piques, lances, hallebardes, casques, cuirasses, affuts, poudre, salpètre, soufre, baudriers, ceinturons, selles, harnais et autres instruments quelconques, fabriqués à l'usage de la guerre.

*) Heffter, D. Europ. Völkerr., §§ 159 и 160.

**) pag. 286.

только тѣ предметы, которые отнесены къ этой категоріи постоянной и однообразной практикой всѣхъ народовъ. Таковы оружіе и военные снаряды, т. е. предметы, непосредственно служащіе для военныхъ цѣлей. Перечисляя далѣе предметы, относимые только нѣкоторыми отдѣльными государствами къ числу запрещенныхъ, Гефтеръ отрицаетъ возможность считать ихъ контрабандой, но предоставляетъ воюющимъ право воспрещать подвозъ и торговлю ими въ тѣхъ случаяхъ, когда существуютъ причины предполагать, что они назначены для войска противной стороны. Такимъ образомъ и тутъ открывается возможность злоупотребленій и притѣсненій со стороны могущественной державы. Хотя въ другомъ мѣстѣ*) Гефтеръ и выражаетъ надежду, что, въ будущемъ, народы признаютъ принципъ совершеннаго уничтоженія военной контрабанды и полную свободу торговли между нейтральными, но для нынѣшняго времени онъ не рѣшается вполнѣ замкнуть это понятіе въ точныя границы и такимъ образомъ предотвратить всякіе споры и пререканія.

Разсматривая права частной собственности во время войны, профессоръ петербургскаго университета *Мартенсъ* касается также вопроса о военной контрабандѣ**). Юридическое основаніе контрабанды находитъ онъ въ несоблюденіи нейтральными своихъ обязанностей; безпристрастность къ воюющимъ сторонамъ и неучастіе въ войнѣ есть основная идея нейтралитета. Всякое нарушеніе этихъ двухъ принциповъ, между прочимъ и подвозъ товаровъ, могущихъ тотчасъ же быть употребляемыхъ для военныхъ цѣлей, отмѣняетъ обязанность воюющаго уважать право ихъ на

*) § 175, III.

**) Мартенсъ, О пр. части. собственности, стр. 392 и слѣд.

неприкосновенность. Такимъ образомъ, военная контрабанда опирается на самой сущности международнаго права и не нуждается въ спеціальныхъ постановленіяхъ трактатовъ. Изъ сдѣланнаго имъ краткаго историческаго очерка военной контрабанды выводитъ онъ слѣдующія заключенія относительно объема ея: военная контрабанда обнимаетъ только предметы, приспособленные и служащіе непосредственно для войны, какъ-то: оружіе, военная амуниція и матеріалы, приготовленные для сооруженія военныхъ кораблей. Впрочемъ, продолжаетъ онъ, вопросъ о военной контрабандѣ еще далеко нельзя считать рѣшеннымъ въ международномъ правѣ: кругъ предметовъ запрещенной торговли расширялся произвольно, смотря по силѣ воюющихъ и обстоятельствамъ времени. Оставить при такихъ условіяхъ неопредѣленною военную контрабанду—значитъ узаконить въ рукахъ воюющихъ средство разорить въ конецъ всякую торговлю*).

Указывая установленное Гроціемъ дѣленіе всѣхъ вообще предметовъ по отношенію къ военной контрабандѣ на три категоріи, *Гольцендорфъ***) признаетъ вопросъ о томъ, куда относить предметы третьей категоріи (res ancipitis usus), спорнымъ и нерѣшеннымъ. Воюющіе разсматриваютъ эти предметы единственно съ точки зрѣнія пригодности ихъ для противника, нейтральные же преимущественно по отношенію къ торговымъ выгодамъ, извлекаемымъ изъ нихъ. Если предоставить воюющимъ право издавать запрещенія, по которымъ какіе либо предметы объявляются контрабандой, то вся нейтральная торговля подчинится ихъ произ-

*) Стр. 401.

**) Holtzendorf, Encyclopaedie d. Rechtswissenschaften, Leipzig, 1870. System. Darst.; Völkerrecht, pag. 818, 819.

волу; если же, съ другой стороны, слѣдовать мнѣнію нейтральныхъ, то военное искусство, по всей вѣроятности, подвергнется значительнымъ стѣсненіямъ. Исходъ изъ этого затрудненія возможенъ только путемъ положительнаго договора между государствами, договора устанавливающаго, отъ времени до времени, какіе именно предметы, кромѣ оружія, должны быть отнесены къ числу военной контрабанды. Сущность контрабанды зависитъ отъ фактическихъ отношеній; косвенная пригодность какихъ либо предметовъ для военныхъ операцій или качество какого либо сыраго матеріала, требующаго промышленной переработки, не должны ни въ какомъ случаѣ оправдывать запрещенія. До настоящаго времени, заключаетъ онъ, не существуетъ общепризнаннаго опредѣленія понятія о военной контрабандѣ, но не подлежитъ сомнѣнію, что торговые интересы получаютъ, сравнительно съ военными, преобладающіе значеніе.

*Базили**), авторъ спеціальнаго изслѣдованія о военной контрабандѣ, совершенно справедливо отрицаетъ значеніе договорныхъ постановленій для опредѣленія предметовъ, входящихъ въ ея составъ. Договоры не могутъ измѣнить свойства какого-либо предмета, свойства изъ котораго и вытекаетъ обязанность нейтральныхъ относительно воюющихъ; поэтому договоры должны сообразоваться съ постановленіями науки. Придерживаясь Гроціева дѣленія, авторъ приступаетъ къ разсмотрѣнію предметовъ, составляющихъ третью категорію. Возставая противъ теоріи случайной контрабанды, онъ предлагаетъ подраздѣлить предметы

*) Basily, De la Contrebande de guerre, ch. III, pag. 36 и слѣд. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence, 1868, T. XXXII, livr. Mars—Avril. По русски напечатано въ Морскомъ Сборникѣ 1866 г., № 1 и 2.

двоякаго употребленія (res usus ancipitis) на два разряда: 1) предметы, преимущественно употребляемые на войнѣ и безъ которыхъ общество во время мира легко можетъ обойтись, 2) предметы, главнымъ образомъ употребляемые въ мирное время; первые всегда относятся къ числу военной контрабанды, вторые никогда*). Такимъ образомъ къ запрещеннымъ товарамъ относитъ онъ, кромѣ оружія и военныхъ снарядовъ, военные корабли, сѣру, селитру, свинецъ и даже чугунъ**).

Домина—Петрушевеча, авторъ краткаго кодекса международнаго права, при исчисленіи предметовъ, входящихъ въ составъ военной контрабанды, придерживается списка, утвержденнаго всѣми договорами перваго вооруженнаго морскаго нейтралитета***).

Переходя къ воззрѣніямъ англійскихъ писателей относительно занимающаго насъ предмета, необходимо напомнить, что они, почти безъ исключенія, придерживаются мнѣнія Гуго Гроція и направляютъ всѣ усилія свои къ тому, чтобы защитить и оправдать способъ дѣйствія своего отечества, принципы котораго указаны нами при обзорѣ внутреннихъ законодательствъ различныхъ морскихъ державъ. Замѣчательнѣйшій изъ современныхъ англійскихъ писателей о международномъ правѣ, *Роберта Филлимора*, отводитъ довольно значительное мѣсто разсмотрѣнію вопроса о военной контрабандѣ въ своемъ объемистомъ и полезномъ сочиненіи****). Къ сожалѣнію, изложеніе его въ этомъ отдѣлѣ еще болѣе страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, которымъ

*) Pag. 54.

**) Pag. 52.

***) Domin-Pétruchévecz, Précis d'un Code du Dr. Intern. Leipzig, 1861, art CXXXIII.

****) Phillimore, v. III, 2 ed., pag. 387 и слѣд.

отличается весь трудъ его: масса историческаго матеріала, приведеніе цѣликомъ или длинными выдержками офиціальныхъ документовъ и постановленій призовыхъ судовъ въ самомъ текстѣ, запутываетъ читателя и значительно затрудняетъ отысканіе и изложеніе мнѣнія самого автора. Филлиморъ нигдѣ не устанавливаетъ общей формулы, общаго опредѣленія понятія о военной контрабандѣ. Указавъ, что самые ревностные защитники правъ нейтральныхъ не допускаютъ торговлю военной контрабандой, онъ приступаетъ къ разсмотрѣнію всѣхъ предметовъ, относимыхъ къ запрещеннымъ. Что касается военныхъ снарядовъ, то онъ не только говоритъ что никто не оспариваетъ необходимости считать ихъ контрабандой, но, въ противность англійской и сѣв.-американской практикѣ, придерживается того мнѣнія, что даже простая продажа этихъ предметовъ на нейтральной территоріи одной изъ воюющихъ сторонъ есть нарушеніе нейтральныхъ обязанностей и потому должна быть запрещена нейтральными правительствами*). Что касается предметовъ, о которыхъ невозможно съ достовѣрностію сказать, назначаются-ли они для военнаго употребленія или составляютъ просто отрасль обыкновенной торговли, res ancipitis usus, то Филлиморъ, ссылаясь на дѣленіе Гроція, одобряетъ его оговорку, что distinguendum est belli status и указываетъ на рѣшеніе высшаго суда (supreme court) Сѣв.-Американскихъ Штатовъ, въ которомъ сказано, что товары usus ancipitis должны считаться контрабандой, когда они дѣйствительно назначаются для военнаго употребленія одной изъ

*) Pag. 105. Сѣв. Амер. Штаты, не разъ выражали офиціально свое мнѣніе объ этомъ предметѣ. Сравн. приведенный выше документъ (Soetbeer, Samml, B. II, № 186). Воззрѣніе Англіи подробно изложено въ статьѣ Westlake'a, Est-il désirable de prohiber l'exportation de la contrebande de guerre (Rev. de Dr. Intern., 1870, pag. 611). Ср. также Lieber, Op. cit.

воюющихъ сторонъ. Ему кажется, что въ этомъ случаѣ необходимо обращать вниманіе на различныя обстоятельства, и что разумъ и справедливость требуютъ, чтобы состояніе войны, характеръ и назначеніе груза вліяли-бы на рѣшеніе вопроса, слѣдуетъ-ли, въ данномъ случаѣ, считать контрабандой предметъ двоякаго употребленія (double use). Опредѣленіе же въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обстоятельствъ, вліяющихъ на характеръ груза, предоставлено морскимъ призовымъ судамъ, рѣшенія которыхъ считаются Филлиморомъ и другими англійскими писателями однимъ изъ высшихъ авторитетовъ въ области международнаго морскаго права. Такимъ образомъ, какой либо предметъ можетъ быть или не быть контрабандой, смотря по обстоятельствамъ (теорія случайной контрабанды, contrebande par accident) и судьба нейтральной торговли, не гарантированная никакими точными и опредѣленными правилами, находится въ совершенной зависимости отъ судебнаго произвола, проявленіе котораго, въ свою очередь, ни чѣмъ не ограничивается и не контролируется. Къ сожалѣнію, извѣстно, какъ ревностно англійскіе судьи поддерживали стремленіе своего правительства къ уничтоженію нейтральной торговли. Обращая исключительно вниманіе на временныя обстоятельства, англійскіе судьи, и въ главѣ ихъ В. Скоттъ, неопровержимый авторитетъ для англійскихъ писателей, совершенно уничтожили всѣ юридическія основанія призоваго законодательства, прикрывали судебными приговорами всѣ несправедливости своего отечества и получили такимъ образомъ крайне незавидную извѣстность внѣ предѣловъ своей страны*). Остальные англійскіе писатели,

*) Ср. энергическія выраженія Heffter'a (§ 175): Hoffen wir indessen, dass das Rechtsgefühl aller Glieder des europ. Staatenkreises sich überein-

признавая тройное дѣленіе Гроція, придерживаются также рѣшеній В. Скотта для опредѣленія, въ какихъ случаяхъ res usus ancipitis должны считаться контрабандой. Укажемъ на *Кастель*'а, одного изъ новѣйшихъ писателей о морскомъ международномъ правѣ*). Подобно Филлимору, избѣгая установленія какого либо общаго опредѣленія, этотъ писатель прямо ссылается на указанный нами авторитетъ и утверждаетъ, что характеръ гавани, къ которой направляются предметы, опредѣляетъ ихъ свойство. Если гавань торговая, то слѣдуетъ предполагать, что товары имѣютъ мирное назначеніе. Если же, напротивъ, дѣло идетъ о военной гавани, въ которой строятся и снаряжаются военные корабли, то эти самые предметы должны считаться запрещенными, такъ какъ они назначены для военнаго употребленія. До какихъ крайностей приводитъ такая система видно изъ случая англійской практики, указаннаго тѣмъ-же авторомъ, а именно: сыръ, подвозимый въ военную гавань Брестъ, считался контрабандой, какъ равно и вино**).

*Бургъ****) дѣлитъ предметы военной контрабанды на двѣ категоріи: на предметы, непосредственно служащіе для военнаго употребленія и на предметы usus ancipitis, не подлежащіе вообще запрещенію, но получающіе характеръ военной

---

stimmend von dem morschen Kram selbstsüchtiger Maximen lossagen wird, welche noch im Anfang des Jahrhunderts das vermeintliche Seerecht der Neutralen bildete, durch dessen Anwendung einst jene berühmten Prisenrichter, wie sir Marriot, Jenkinson und Will. Scott, in patriotischem Eifer den Handel der Neutralen abschlachteten.....! Ср. также Hautefeuille, Dr. et Dev., passim.

*) Castle, The law of commerce in time of war, pag. 71.

**) Moseley (opus cit.) въ изслѣдованіи своемъ, придерживается, какъ мы сказали, исключительно рѣшеній призовыхъ судовъ.

***) Burgh, The elements of maritime international law. London, 1868. ch. VI.

контрабанды или по мѣсту назначенія ихъ или вслѣдствіе какихъ-либо другихъ обстоятельствъ, вытекающихъ изъ хода военныхъ дѣйствій. Изложивъ вкратцѣ мнѣнія важнѣйшихъ писателей о военной контрабандѣ, между прочимъ Гроція и Бинкершука, ученія которыхъ, страннымъ образомъ, онъ считаетъ совершенно тождественными*), онъ довольствуется, для указанія обстоятельствъ, могущихъ придать безвредному предмету характеръ запрещеннаго, приведеніемъ рѣшеній англійскихъ призовыхъ судовъ и приходитъ такимъ образомъ къ тѣмъ же выводамъ, какъ и Кастель и Филлиморъ.

Авторитетъ англійскихъ призовыхъ приговоръ не ограничивается родиной, но признается вполнѣ и по ту сторону океана. Американскіе писатели и судьи постоянно ссылаются на нихъ и строго придерживаются установленныхъ ими правилъ. *Уитонъ*, напримѣръ, не выражая собственнаго своего мнѣнія, прямо ссылается на рѣшеніе В. Скотта**) и, повидимому, признаетъ ихъ справедливость. *Кентъ*, одинъ изъ корифеевъ американской юриспруденціи, по вопросу о контрабандѣ тоже придерживается англійскихъ воззрѣній***). Впрочемъ, въ новѣйшее время, между американскими писателями начинаютъ проявляться болѣе справедливыя воззрѣнія. Такъ *Уольси*****), не признавая теоріи о предметахъ usus ancipitis, требуетъ, чтобы опредѣленіе военной контрабанды было-бы ясное и положительное. Необходимо должны существовать предметы, подлежащіе захвату и конфискаціи; это тѣ, которые доставляютъ непо-

*) «His (Bynkershoek's) views and those of Grotius seem essentially the same» (pag. 94).

**) Wheaton, Eléments de Dr. Intern., vol. II, pag. 138 и слѣд.

***) Kent. Comment. on Intern. Law, ed. Abdy. pag. 353 и слѣд.

****) Woolsey, Introduction to the study of International Law, New York, 1873. §§ 180, 181.

средственную помощь не непріятелю вообще, а его военнымъ операціямъ, и предметы эти должны быть въ точности впередъ извѣстны. Ученіе о случайной контрабандѣ, продолжаетъ онъ, или о контрабандѣ, зависящей отъ обстоятельствъ (contraband according to circumstances), не достаточно установлено, чтобы могло считаться частью международнаго права. Оно несправедливо для нейтральныхъ. Если сомнительно, принадлежитъ-ли какой-либо предметъ къ числу контрабанды или нѣтъ, то не слѣдуетъ приводить въ дѣйствіе наказанія, связаннаго съ этимъ наименованіемъ. Предметъ относится къ числу военной контрабанды или нѣтъ, но онъ не можетъ быть причисленъ къ ней, если существуетъ какое-либо сомнѣніе. Налагать на него полунаказаніе потому только, что онъ сомнительнаго свойства, также несправедливо, какъ наказывать, хотя и въ меньшей степени, полудоказанное преступленіе. *Додлей Фильдъ*, авторъ приведеннаго уже нами опыта международнаго кодекса, придерживается такого же воззрѣнія и относитъ къ военной контрабандѣ исключительно только тѣ предметы, которые непосредственно употребляются для военныхъ цѣлей*).

По мнѣнію *Либера***), къ военной контрабандѣ относятся предметы, служащіе прямо и непосредственно для веденія военныхъ операцій, находящіеся на нейтральной территоріи и назначенные для одной изъ воюющихъ сторонъ или же нагруженные на нейтральныхъ корабляхъ, направляющихся къ предѣламъ воюющей державы, въ тѣхъ случаяхъ, когда это послѣдняя и ея противникъ остаются въ дружественныхъ отношеніяхъ съ тѣмъ государствомъ, на

*) Dudley Field, Draft Outlines., § 852 и слѣд.

**) Lieber, Op. cit., pag. 469.

территоріи котораго происходитъ торговая операція, относящаяся къ означеннымъ предметамъ. При этихъ-же обстоятельствахъ военную контрабанду составляютъ также всѣ предметы, необходимые для изготовленія боевыхъ принадлежностей и исключительно для сего употребляемыхъ. Къ военной контрабандѣ первой категоріи относятся: всякаго рода оружіе, военные и вообще вооруженные корабли, порохъ и проч., ко второй категоріи—селитра въ большомъ количествѣ. Всѣ тѣ предметы, которые, хотя и весьма нужны для войны, но не употребляются непосредственно для нанесенія вреда непріятелю или же не назначаются исключительно для военнаго употребленія, не могутъ считаться военной контрабандой. Таковы: мука, кожи, уголь (исключая того, который непосредственно назначенъ для военныхъ паровыхъ судовъ) и сукно. Но слѣдуетъ-ли относить къ контрабандѣ металлы, напр. свинецъ или металлъ, употребляемый для отливки пушекъ, строительные матеріалы, назначенные для морскихъ потребностей воюющаго? Либеръ считаетъ это невозможнымъ и прибавляетъ, что необходимо ограничить правила, относящіяся къ военной контрабандѣ, но за то, какъ можно строже настаивать на точномъ ихъ исполненіи.

Несмотря на различіе мнѣній, встрѣчаемыхъ у континентальныхъ писателей, несмотря на частыя оговорки, ученія ихъ представляются вообще неблагопріятными теоріямъ, возникшимъ въ Англіи и перешедшимъ впослѣдствіи въ Сѣв.-Америку. Но нѣкоторые европейскіе писатели сдѣлали попытку согласовать эти два противуположныя направленія. Къ такимъ писателямъ принадлежатъ Ортоланъ и Массе во Франціи и Блунчли въ Германіи.

Ортоланъ прежде всего энергически возстаетъ про-

тивъ англійскихъ теорій, доказываетъ всю ихъ неосновательность и несправедливость и относитъ къ военной контрабандѣ, только оружіе и припасы, прямо и исключительно служащія для войны. Впрочемъ, продолжаетъ онъ*), убѣждаясь, что надобно сдѣлать нѣкоторыя уступки потребностямъ и неожиданностямъ морскаго положенія, мы допускаемъ..... возможность расширенія контрабанды въ чрезвычайныхъ случаяхъ и на нѣкоторые другіе, опредѣленные предметы. Такъ, мы допускаемъ, что нѣкоторыя вещи, полезныя для войны, могутъ, по обстоятельствамъ, получать характеръ контрабанды, хотя онѣ и не состоятъ изъ оружія и военныхъ припасовъ. Нельзя, въ самомъ дѣлѣ, дозволить, чтобы нейтральные обходили запрещенія подъ благовидными предлогами. Если провозятся матеріалы для оружія и амуниціи, такимъ образомъ приготовленные или подобранные, или провозятся при такихъ обстоятельствахъ, что употребленіе, для котораго они назначаются, не подлежитъ сомнѣнію, тогда такой транспортъ въ видѣ раздѣльныхъ частей составляетъ только средство обойти запрещеніе, и каперъ имѣетъ право считать эти предметы военной контрабандой. Основываясь на такихъ соображеніяхъ, Ортоланъ устанавливаетъ слѣдующее опредѣленіе контрабанды. 1) Оружіе и всякаго рода военные инструменты и снаряды, служащіе прямо и непосредственно для употребленія при этомъ оружіи, суть единственные предметы, составляющіе вообще и необходимо военную контрабанду. 2) Сырые матеріалы и всякаго рода товары, назначенные для мирнаго употребленія, хотя таковые могутъ служить для приготовленія оружія, не считаются контрабандой; все, что

*) Ortolan, Diplomatie de la mer, vol. II, pag. 221 (перев. Лохвицкаго, стр. 163).

дозволяется воюющей сторонѣ, это — считать контрабандой тотъ или другой изъ этихъ предметовъ во время военныхъ дѣйствій, при особенныхъ обстоятельствахъ, достаточно оправдывающихъ подобную мѣру; но такое уподобленіе должно быть чрезвычайнымъ исключеніемъ, ограниченнымъ тѣмъ случаемъ, когда эти товары будутъ составлять въ сущности прикрытую контрабанду. 3) Съѣстные припасы и всѣ предметы первой необходимости не могутъ ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ считаться контрабандой, исключая состоянія блокады*). Это опредѣленіе, несмотря на оговорку, въ сущности, не представляетъ намъ ничто иное, какъ постановленія, хотя съ нѣкоторыми ограниченіями, той же англійской теоріи, противъ которой возстаетъ самъ авторъ. Допуская возможность существованія такихъ обстоятельствъ, при которыхъ свободный предметъ получаетъ характеръ запрещеннаго, Ортоланъ допускаетъ произволъ, такъ какъ судьей, при опредѣленіи законности или незаконности торговли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, явится воюющая сторона, заинтересованная стѣснять, какъ можно болѣе, всякія сношенія съ ея непріятелемъ.

Выраженіе военная контрабанда, говоритъ Массе**), относится къ предметамъ, которые прямо и непосредственно служатъ для нападенія и защиты. Но отсюда не слѣдуетъ заключать, что къ свободнымъ товарамъ должны быть причислены всѣ тѣ, которые, хотя и назначаются для боевыхъ цѣлей, но не получили еще послѣдней степени отдѣлки, необходимой для ихъ употребленія, или такіе, кото-

---

*) Vol. II, p. 190 (перев. Лохвицкаго, стр. 150).

**) Massé, Le droit commercial dans ses rapports avec le droit des gens et le droit civil, Paris, 1861. v. I, pag. 172.

рые, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, могутъ служить также и для мирныхъ цѣлей. Поэтому для опредѣленія свойства даннаго предмета невозможно исключительно обращать вниманіе на его назначеніе, но необходимо принимать въ соображеніе различіе времени и обстоятельствъ. Основываясь на такихъ принципахъ, Массе признаетъ классификацію Гроція на предметы исключительно пригодные для военныхъ цѣлей и предметы двоякаго употребленія (usus ancipitis). Первая категорія, къ которой авторъ причисляетъ также сѣру и селитру, всегда признается военной контрабандой. Что-же касается предметовъ второй категоріи, то, продолжаетъ Массе, вопросъ о томъ, куда слѣдуетъ ихъ причислять, рѣшается не столь просто. Къ предметамъ двоякаго употребленія не слѣдуетъ относить всего того, что во всякое время необходимо для поддержанія жизни человѣка, а только тѣ товары, которые, хотя и примѣняются для мирныхъ цѣлей, но во время войны получаютъ новое приспособленіе для нападенія или обороны на морѣ или на сушѣ. Отсюда слѣдуетъ, что съѣстные припасы и всѣ предметы первой необходимости не могутъ быть отнесены къ числу военной контрабанды. Такимъ образомъ сомнѣніе можетъ существовать только относительно слѣдующихъ товаровъ: металлы, изъ которыхъ могутъ быть приготовлены оружіе и военные снаряды, пенька, смола, корабельный лѣсъ, каменный уголь и драгоцѣнные металлы. Но существующее сомнѣніе не можетъ быть рѣшено абсолютнымъ и постоянно однообразнымъ образомъ. Двоякое употребленіе указанныхъ предметовъ не допускаетъ, съ одной стороны, совершеннаго запрещенія ихъ подвоза, такъ какъ они могутъ быть предназначены для мирныхъ цѣлей, но, съ другой стороны, невозможно считать ихъ вполнѣ свободными въ виду примѣ-

няемости ихъ для военныхъ операцій. Отсюда ясно, что, въ сущности, характеръ груза зависитъ отъ его мѣста назначенія; но, такъ какъ настоящаго мѣста назначенія невозможно узнать отъ лицъ, занимающихся подвозомъ подобныхъ предметовъ къ воюющимъ, то необходимо, для достиженія истины, соображаться съ обстоятельствами времени и мѣста, съ количествомъ ввозимыхъ предметовъ и съ потребностями военнаго времени*). Изъ сказаннаго видно, что мнѣніе Массе основано на теоріи Гуго Гроція и страдаетъ тѣми же недостатками.

Блюнчли относитъ къ военной контрабандѣ всякаго рода оружіе, порохъ, военные снаряды, сѣру, селитру, военные корабли и непріятельскія депеши. Подвозъ предметовъ, продолжаетъ онъ, которые могутъ служить и для мирныхъ цѣлей, какъ-то платье, деньги, лошади, корабельный лѣсъ, паровыя машины, каменный уголь, торговыя суда и проч., долженъ считаться вообще позволеннымъ. Эти предметы, въ видѣ исключенія, становятся контрабандой только тогда, когда они отнесены къ этой категоріи трактатами или же въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно доказать, что подвозъ ихъ имѣетъ непосредственнымъ образомъ отношеніе къ веденію войны **).

Эта попытка согласить континентальную систему съ англійской также неудачна какъ и предъидущія и приводитъ къ такому же результату — къ господству произвола со стороны сильнѣйшей изъ воюющихъ сторонъ.

---

*) Pag. 175.

**) Bluntschli, D. moderne Völkerrecht, §§ 803, 805.

III.

Изъ обзора мнѣній важнѣйшихъ писателей въ области международнаго права о военной контрабандѣ и объ ея объемѣ можно вывести такой же отрицательный результатъ, какой полученъ нами изъ разсмотрѣнія историческихъ фактовъ, относящихся къ занимающему насъ вопросу: общепризнаннаго понятія, точнаго разграниченія между предметами запрещенными и свободными мы не находимъ. Весь научный матеріалъ, сюда относящійся мы раздѣлили на два главныхъ, другъ другу противуположныхъ направленія — ученіе континентальныхъ писателей и теорія англо-американская, слѣдующая ученію Гуго Гроція. Но этимъ важнымъ разнорѣчіемъ, важнымъ потому, что на сторонѣ одной изъ этихъ теорій, наиболѣе стѣснительной для нейтральныхъ, находимъ мы самыя могущественныя морскія державы настоящаго столѣтія, дѣло, какъ мы видѣли, не кончается: среди континентальныхъ писателей, обыкновенно болѣе безпристрастныхъ къ вопросамъ морскаго международнаго права, встрѣчаются также колебанія, оговорки и отсутствіе общепризнанныхъ принциповъ. Столь уважаемые авторитеты, какъ Блунчли и Ортолапъ, являются даже сторонниками, хотя и не явными, пагубныхъ теорій, господствующихъ у послѣдователей Гроція. Подобное отсутствіе единогласія кажется тѣмъ болѣе удивительнымъ, что, по-

видимому, вопросъ о военной контрабандѣ не представляетъ ничего запутаннаго и сложнаго. Къ несчастью, здѣсь, какъ почти во всѣхъ вопросахъ морскаго международнаго права, важную роль играютъ интересы могущественныхъ державъ, которыя всѣми силами стараются дѣйствовать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ согласно временнымъ своимъ выгодамъ. Вопросъ о правѣ, о справедливости, сиходитъ всегда на второй планъ; главнымъ регуляторомъ являются политическія или торговыя соображенія; слово «право» толкуется и примѣняется совершенно произвольно, оно есть маска, за которой скрываются личныя выгоды, изъ него дѣлаютъ орудіе притѣсненія и произвола. Практика, къ несчастью, вліяетъ и на науку; ученые, иногда незамѣтнымъ для себя образомъ, подчиняются вліянію окружающей ихъ среды, теорія въ ихъ рукахъ является защитницей отечественнаго образа дѣйствія и преклоняется передъ авторитетомъ совершившихся фактовъ. Подобное грустное явленіе нигдѣ не проявляется столь часто, какъ въ области международнаго права и, между прочимъ будь замѣчено, это главная причина крайняго недовѣрія къ этой наукѣ, такъ часто встрѣчаемаго въ общественномъ мнѣніи.

Мы постараемся указать тѣ немногіе принципы, которые лежатъ въ основаніи понятія о военной контрабандѣ и твердое установленіе которыхъ дастъ намъ возможность съ сравнительной легкостью опредѣлить объемъ этой nobillissima juris gentium quaestio, какъ выражается Филлиморъ*) объ одномъ изъ отдѣловъ этого вопроса.

Одинъ изъ основныхъ принциповъ международнаго права, устанавливаетъ въ мирное время полную свободу

*) Phillimore, vol. III, pag. 422.

сношеній между всѣми государствами*); свобода эта распространяется и на торговлю, съ тѣми впрочемъ сравнительно незначительными исключеніями, которыя устанавливаются внутренними законами отдѣльныхъ государствъ.

Возникшая между двумя или болѣе государствами война, прекращая всѣ нормальныя сношенія между ними, не должна, повидимому, вліять на прочіе народы, неучаствующіе въ военныхъ дѣйствіяхъ. Будучи простыми зрителями, свидѣтелями борьбы, отношенія нейтральныхъ къ воюющимъ должны оставаться, казалось бы, въ точно такомъ положеніи, въ какомъ находились они и до начала войны, и дружескія сношенія, существовавшія съ каждой изъ воюющихъ сторонъ, не должны подвергаться измѣненіямъ. Такимъ образомъ нейтралитетъ являлся бы продолженіемъ нормальнаго состоянія, существовавшаго до начала военныхъ дѣйствій. Нѣкоторые писатели дѣйствительно придерживаются такого мнѣнія**). Но едва-ли это справедливо. При нынѣшнихъ междугосударственныхъ сношеніяхъ война неминуемо вліяетъ на всѣ народы безъ исключенія. Неучаствующія въ военныхъ дѣйствіяхъ державы не могутъ какъбы игнорировать о существующемъ спорѣ. Отношенія нейтральныхъ и воюющихъ фактически измѣнены, и эти измѣненія столь значительны, что едва ли основательно относить, какъ дѣлаетъ это Марквардсенъ***), къ исключеніямъ изъ общаго правила тѣ новыя права и обязанности, которыя изъ нихъ вытекаютъ, признавая даже, что въ дан-

*) Hefter, §§ 26, 2 и 33.

**) Marquardsen, op. cit., pag. 21. Massé, op. cit., vol., I, pag. 148, 159.

***) Was immer der Krieg für Wirkungen auf dem Gebiet des Verkehrs zwischen Kriegführenden und Neutralen äussert, muss als eine genau zu bestimmende und zu begränzende Ausnahme von der allgemeinen Regel aufgefasst werden..... Aber die Ausnahme ist eben so gut Recht, als die Regel (op. cit., pag. 22).

номъ случаѣ исключеніе должно быть такимъ же правомъ, какъ и общее правило.

Нейтралитетомъ называется состояніе страны, сохраняющей мирныя сношенія съ правительствомъ и подданными каждой изъ двухъ или болѣе воюющихъ государствъ*). При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что обѣ воюющія стороны должны являться, относительно третьей, неучаствующей въ войнѣ державы совершенно равными. Нейтральное государство не можетъ и не должно входить въ разсмотрѣніе вопроса на которой сторонѣ справедливость, которая изъ воюющихъ державъ защищаетъ свои права и подвергается незаконнымъ нападкамъ противника. Прежнія подробныя разсужденія объ этомъ предметѣ нынѣ являются совершенно лишними**). Причины, вызвавшія войну, нравственность поводовъ, лежащихъ въ ея началѣ, не имѣютъ значенія для прочихъ, неучаствующихъ въ спорѣ державъ. Фактъ существованія войны достаточенъ***).

Состояніе нейтралитета влечетъ за собой извѣстныя права и обязанности. Важнѣйшее право нейтральнаго государства заключается въ его неприкосновенности, въ безопасности, коей пользуется оно и его подданные отъ всякихъ притѣсненій со стороны воюющихъ. Главная же обязанность его, изъ которой вытекаютъ и всѣ прочія, заключается въ избѣжаніи всякихъ дѣяній, могущихъ какимъ-бы то ни было образомъ способствовать къ веденію войны.

---

*) Dudley Field, § 952. Ср. также Cockburn, Reasons for dissenting from the award of the tribunal of arbitration. Papers relating to the preceedings of the tribunal of arbitration at Geneva, presented to Parliament, 1870. Part II, pag. 10.

**) Grotius, L. III, cap. 17, § 3 (по переводу Vergé, vol. III, pag. 346).

***) Massé, vol. I, pag. 171. Marquardsen, pag. 20.

какимъ бы то ни было предлогомъ могло относиться къ контрабандѣ конфисковалось ею безпощадно. Наука пришла на помощь политикѣ и путемъ крайне запутанныхъ и сложныхъ теорій пыталась оправдывать злоупотребленія своей родины. Изъ предметовъ, назначаемыхъ для морскаго употребленія, почти всѣ считаются англійской призовой практикой абсолютной контрабандой, не обращая вниманія на то, къ какой гавани направляется грузъ. Практика установила общее правило, что все, изъ чего сооружаются корабли, составляетъ контрабанду, при чемъ нѣтъ надобности различать предназначается-ли данный предметъ для постройки купеческаго или военнаго корабля. Сюда относится всякаго рода корабельный лѣсъ, мачты, парусина, пенька, канаты, смола и деготь. Что касается досокъ, листовой мѣди и сала, то англійская призовая практика считаетъ ихъ военной контрабандой въ тѣхъ случаяхъ, когда эти предметы направляются въ военную гавань*). Во время войнъ первой имперіи, Франція придерживалась отчасти такихъ же теорій**). И такъ, все, что можетъ служить для постройки и оснащиванія кораблей, должно считать контрабандой только потому, что есть возможность предполагать примѣненіе этихъ предметовъ для военныхъ цѣлей. Но, строго говоря, нѣтъ почти такого матеріала,

---

*) Moseley, ch. VIII, Phillimore, v. III, pag. 444. Moseley впрочемъ (pag. 53) самъ указываетъ на нелѣпость (absurdity) считать контрабандой предметы, служащіе для постройки кораблей, тогда какъ купеческія суда, изготовляемыя изъ этихъ-же матеріаловъ, относятся къ предметамъ свободнымъ.

**) Впрочемъ можно указать нѣсколько случаевъ изъ французской практики того времени, болѣе сходныхъ съ настоящими принципами международнаго права. Напр. при разбирательствѣ дѣлъ относительно кораблей La Minerve и Il Volante постановлено, что лѣсъ вообще не можетъ считаться контрабандой (Pistoye et Duverdy, vol., I pag. 409, 410).

который не употреблялся бы какимъ либо образомъ военной техникой; проще и логичнѣе было-бы совершенно запретить всякую торговлю нейтральныхъ съ воюющими державами. Если припомнить основное правило, служащее критеріумомъ при опредѣленіи объема военной контрабанды, то не можетъ быть никакого сомнѣнія о томъ, къ какой категоріи слѣдуетъ относить всѣ упомянутые предметы. Нѣтъ возможности утверждать съ малѣйшимъ основаніемъ, что грузъ сала или пеньки составляетъ увеличеніе военныхъ силъ воюющей стороны, даже и тогда, когда онъ направляется въ военную гавань. Всякая торговля усиливаетъ страну, ее ведущую, доставляя ей предметы необходимые; большая или меньшая примѣнимость товаровъ къ потребностямъ военнаго времени не можетъ служить основаніемъ къ отнесенію ихъ къ числу контрабанды. Этого мнѣнія придерживаются континентальные писатели*). Даже въ Сѣв. Америкѣ, какъ мы сказали, являются попытки установить подобный же, болѣе правильный взглядъ на этотъ предметъ.

5. Съѣстные припасы.

Англійская призовая практика относится къ съѣстнымъ припасамъ точно также, какъ и къ предметамъ, служащимъ для постройки и оснащиванія кораблей. Обращая главное вниманіе не на самый характеръ предмета, а на мѣсто назначенія груза, она относитъ всѣ съѣстные припасы къ числу военной контрабанды, когда они направляются не въ исключительно коммерческую гавань, а въ военную или даже въ коммерческую, если въ ней находит-

*) Исключеніе составляетъ Vattel, L. III, cap. VII, § 12 (vol. III, pag. 111).

ся въ то время военный флотъ другой воюющей стороны, предполагая въ этомъ случаѣ, что всѣ эти предметы назначаются для военныхъ силъ непріятеля*). При такихъ соображеніяхъ, не только зерно и мука осуждались англійскими судьями, но даже, какъ мы сказали, сыръ, масло и сухари**). Сѣв. Американскіе Штаты, вообще говоря, придерживаются тѣхъ же принциповъ, но отчасти смягчаютъ ихъ той оговоркой, что если съѣстные припасы составляютъ естественное произведеніе той нейтральной страны, которая оные перевозитъ, то такіе предметы считаются свободными***). Такое мнѣніе было выражено Штатами для покровительства собственной своей торговли въ 1793 году, когда Англія стала захватывать американскіе корабли, подвозившіе зерно и муку къ французскимъ берегамъ. Не говоря уже о томъ, что большинство договоровъ, изъ коихъ нѣкоторые заключены самой Англіей****), прямо противурѣчатъ подобнымъ преувеличеннымъ понятіямъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ предметовъ, которые, по свойству своему, могли-бы столь явно считаться свободными, какъ именно все, служащее для пропитанія человѣка. Эти предметы составляютъ насущную потребность всѣхъ гражданъ безъ исключенія. Мирные жители большинства государствъ, точно также какъ и войска, находятся постоянно въ необходимости прибѣгать къ иностраннымъ рынкамъ для удовлетворенія своихъ ежедневныхъ нуждъ, такъ какъ собственная ихъ территорія не доставляетъ имъ въ достаточномъ количествѣ средствъ къ пропитанію. Въ мирное и въ военное время

*) Moseley, ch. XI, Castle, Law of Commerce, Part I, sec. V, pag. 74.

**) Moseley, pag. 88, Phillimore, vol. III, pag. 441, Castle, pag. 75.

***) Kent, Comm., pag. 356, Wheaton, Elém., vol. II, pag. 149.

****) Напр. договоръ Россіи и Англіи 1766 г. (П. С. З., № 12682).

торговля съѣстными припасами составляетъ одну изъ насущныхъ потребностей населенія почти каждой страны. Прекращать таковую, значитъ причинять лишнія страданія большинству подданныхъ непріятеля, лицамъ неучаствующимъ въ военныхъ дѣйствіяхъ и составляющимъ обыкновенно бѣднѣйшій слой населенія, на которомъ и безъ того война ложится тяжелымъ бременемъ. Дѣлать различіе между военной и торговой гаванью, не измѣняетъ вышесказаннаго. Мѣсто назначенія не можетъ измѣнять характера предмета; куда-бы напр. зерно не отправлялось, оно все таки остается предметомъ первой необходимости, равно нужнымъ для всѣхъ. Подвозка съѣстныхъ припасовъ не можетъ считаться увеличеніемъ военныхъ силъ, а потому невозможно относить эти предметы къ военной контрабандѣ *).

Но относительно этихъ предметовъ англійское правительство приводитъ иногда и другія соображенія для отнесенія ихъ къ числу военной контрабанды. Придерживаясь мнѣнія, выраженнаго Ваттелемъ **), оно считало возможнымъ запрещать нейтральнымъ торговлю съѣстными припасами тогда, когда оно надѣялось побѣдить непріятеля голодомъ. «Не подлежитъ сомнѣнію, сказано въ нотѣ, адрессованной датскому правительству въ 1793 г., что въ настоящее время одно изъ важнѣйшихъ средствъ заставить объявившихъ намъ войну согласиться на справедливыя мирныя условія, состоитъ въ томъ, чтобы недопустить, путемъ внѣшняго привоза, облегченія той нужды, которая неминуемо вытекаетъ изъ мѣръ принятыхъ для вооруженія всего ра-

*) Такого же мнѣнія придерживаются Bluntschli, § 803, Hautefeuille, Dr. et Dev., v. II, pag. 122, Calvo, v. II, pag. 460, Heffter, pag. 289, Ortolan, v. II, pag. 166 (по перев. Лохвицкаго стр. 150).

**) Vattel, I. III, ch. VII, § 12 (v. III, pag. 111). Telles sont... les vivres en certaines occasions, où l'on espère réduire l'ennemi par la faim.

бочаго населенія Франціи противъ остальныхъ государствъ и противъ общаго спокойствія Европы. Всѣми писателями признается принципъ, по которому возможно запретить всякій привозъ въ непріятельскую страну, если есть надежда покорить его такими средствами» *). Подобные принципы недостойны великой державы, въ офиціальной перепискѣ которой мы ихъ встрѣчаемъ. Негодованіе, возбужденное грустными явленіями французской революціи, ожесточеніе, порожденное непримиримой съ обѣихъ сторонъ враждой, можетъ только объяснить, но не оправдать выраженій, ведущихъ ко всѣмъ ужасамъ средневѣковыхъ войнъ. Отвѣтъ графа Бернсдорфа, тогдашняго датскаго главнаго министра, отвергающій подобный взглядъ англійскаго правительства, считается образцовымъ изложеніемъ принциповъ международнаго права даже англійскими писателями, столь склонными поддерживать научными теоріями практику своего правительства **).

6. Предметы, служащіе для одѣянія.

Намъ неизвѣстенъ ни одинъ случай изъ практики какого либо государства, относящій предметы, служащіе для одѣянія къ числу военной контрабанды. Всѣ договоры, упоминающіе объ нихъ, причисляютъ ихъ всегда къ товарамъ совершенно свободнымъ ***). Такое упоминаніе дастъ намъ, правда, поводъ предполагать, что бывали случаи

*) Phillimore, v. III, pag. 425.

**) Phillimore, v. III, pag. 426.«... one of the most admirable state-papers and one of the soundest expositions of the general principles of international law, which any country or age can boast».

***) Утрехтская торг. конвенція 1713 г. (Dumont, v. VIII, p. 1, pag. 345). Договоры Франціи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1778. (Martens, 1 éd., v. I, pag. 685), Франціи и Англіи 1786 (Ibid., v. II, pag. 680), Испаніи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1795 (Ibid., v. VI, pag. 561) и проч.

причисленія ихъ къ запрещеннымъ, но когда и въ какихъ именно странахъ бывали попытки подобнаго злоупотребленія, намъ не удалось узнать. Между писателями одинъ только Гюбнеръ *) относитъ къ контрабандѣ полотно, сукно и грубыя ткани, служащія для приготовленія солдатской одежды. Полная свобода этихъ предметовъ не подлежитъ сомнѣнію и не требуетъ особаго доказательства. Даже англійскіе писатели, столь склонные расширить по возможности объемъ военной контрабанды, не упоминаютъ объ нихъ, не смотря на то, что аргументы, употребляемые въ пользу осужденія съѣстныхъ припасовъ, легко могли-бы примѣняться и ко всему тому, изъ чего возможно приготовлять одѣяніе для военныхъ. Изъ континентальныхъ писателей только Кальво и Отфель**) считаютъ нужнымъ приводить и опровергать мнѣніе Гюбнера; послѣдній даже впадаетъ поэтому поводу въ крайность и относитъ готовые, сшитые мундиры къ предметамъ свободнымъ. По характеру своему мундиры не могутъ ничѣмъ отличаться отъ прочихъ предметовъ военной амуниціи; они непосредственно служатъ для военнаго употребленія и потому неминуемо должны быть отнесены къ военной контрабандѣ.

7. Драгоцѣнные металлы.

Драгоцѣнные металлы, чеканенные или въ слиткахъ, большинствомъ договоровъ упоминаются въ числѣ предметовъ свободныхъ***); весьма немногіе относятъ ихъ къ кон-

---

*) Надлежащее мѣсто Гюбнера указано у Hautefeuille, Dr. et Dev., vol. II, pag. 126, 127 и Calvo, vol. II, pag. 461.

**) Hautefeuille, и Calvo ut supra. Базили (pag. 43) также упоминаетъ объ этихъ предметахъ.

***) Утрехтская торгов. конвенц. 1713 (Dumont, v. VIII, p. 1, pag. 315), договоры Франціи и Сѣв. Амер. Штатовъ 1778 (Martens, 1 éd., v. I,

трабандѣ*). За то англійскіе писатели**) считаютъ ихъ предметами запрещенными въ виду необходимости денежныхъ средствъ для веденія военныхъ операцій. Къ этой же категоріи относятъ они и все то, что заступаетъ мѣсто монеты, какъ-то: векселя, ассигнаціи и проч.***), что съ ихъ точки зрѣнія совершенно логично. Не подлежитъ сомнѣнію, что финансовыя средства составляютъ насущную потребность для удачнаго веденія войны, особенно въ настоящее время, когда военныя принадлежности, пушки, снаряды и проч., обходятся столь дорого. Непріятель, который былъ-бы въ состояніи значительнымъ образомъ уменьшить денежныя средства своего противника, нанесъ бы ему сильный ущербъ и достигъ бы болѣе выгоднаго результата, чѣмъ побѣдою въ открытомъ полѣ. Но невозможно смотрѣть на драгоцѣнные металлы, исключительно какъ на средство веденія войны; торговля ими и вывозъ ихъ въ чужія государства составляетъ одну изъ отраслей международныхъ торговыхъ сношеній, отрасль, существующую и въ мирное время и необходимую для благосостоянія всѣхъ гражданъ. По этому Кальво и Отфель****), въ противуположность англійскимъ писателямъ, совершенно справедливо вычеркиваютъ драгоцѣнные металлы, въ какомъ-бы видѣ оные

р. 685), Швеціи и Сѣв. Амер. Штатовъ 1783 (Ibid., v. II, pag. 328), Франціи и Англіи 1786 (Ibid., v. II, pag. 680), Испаніи и Сѣв. Амер. Штатовъ 1795 (Ibid., v. VI, pag. 561) и проч.

*) Договоры Англіи и Испаніи 1604 (Dumont, v. V, p, 2, pag. 33), Англіи и Даніи 1661 (Ibid., v. VI, p. 1, pag. 346), Англіи и Швеціи того же года (Ibid., v. VI, p. 1, pag. 385).

**) Phillimore, v. III, pag. 448; Moseley, ch. X.

***) Moseley, pag. 74.

****) Calvo, v. II, pag. 460, Hautefeuille, Dr. et. Dev., vol. II, pag. 121.

ни были, изъ списка предметовъ военной контрабанды. Оба указанные писатели дѣлаютъ впрочемъ оговорку, что изъ указаннаго ими правила не слѣдуетъ, чтобы нейтральное правительство могло бы доставлять одной изъ воюющихъ сторонъ субсидіи подъ предлогомъ пересылки драгоцѣнныхъ металловъ или денегъ. Въ этомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о контрабандѣ: здѣсь мнимо-нейтральное государство прямо и непосредственно принимаетъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ и становится въ ряды союзниковъ одного изъ воюющихъ.

8. Паровыя машины и каменный уголь.

Открытія новѣйшаго времени дали возможность примѣнять силу пара къ многочисленнымъ отраслямъ промышленности. Употребленіе парусовъ постепенно замѣняется паровыми машинами и морское военное искусство подвергается, вслѣдствіе этого радикальнымъ перемѣнамъ. Само собой понятно, что напрасно искать въ договорахъ упоминанія паровыхъ машинъ при перечисленіи предметовъ военной контрабанды. Между тѣмъ, въ нынѣшнее время, вопросъ о томъ, къ какой категоріи слѣдуетъ ихъ относить, получилъ огромную важность. Внутреннія законодательныя распоряженія различныхъ государствъ умалчиваютъ объ этомъ предметѣ. Англія и Франція въ началѣ крымской войны запретили, правда, вывозъ паровыхъ машинъ и ихъ составныхъ частей изъ предѣловъ своей территоріи*), но подобныя распоряженія, относящіяся исключительно къ собственнымъ подданнымъ, не могутъ считаться опредѣленіями

*) Англійскій указъ Soetbeer, Samml., B. I, pag. 9, Французскій указъ. Ibidem, B. I, pag. 19.

военной контрабанды. Практика не представляетъ намъ нигдѣ рѣшенія этого вопроса призовыми судами. Одни только писатели старались выяснить, какое именно мѣсто должны занять паровыя машины въ ученіи о военной контрабандѣ. Англичане*), уподобляя ихъ парусамъ и другимъ предметамъ, служащимъ для движенія кораблей, относятъ ихъ къ числу контрабанды, какъ и все, необходимое для снаряженія и оснащиванія судовъ. Подобное мнѣніе совершенно логически вытекаетъ изъ ихъ теоріи о контрабандѣ: запрещая подвозъ и продажу предметовъ, необходимыхъ для движенія парусныхъ судовъ, логика не допускала освобожденія принадлежностей пароходовъ. Кальво**) раздѣляетъ мнѣніе англичанъ и, ссылаясь на внутренніе законы (réglements particuliers), которыхъ впрочемъ не приводитъ ни въ текстѣ, ни въ примѣчаніяхъ, уподобляетъ паровыя машины оружію и военнымъ снарядамъ. Трудно понять, что общаго между этими двумя категоріями предметовъ и почему они такимъ образомъ сопоставляются. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ нынѣшнее время паровыя машины имѣютъ для военнаго флота тоже значеніе, какое въ прежнее время имѣли паруса; но придавать имъ значеніе оружія— едва-ли основательно. Мы говорили уже, что невозможно относить къ контрабандѣ предметы, необходимые для морскаго искусства, мы указали также, что перевозку этихъ предметовъ невозможно считать дѣяніемъ, служащимъ для увеличенія боевой силы воюющей стороны. Все, нами сказанное, можетъ, равнымъ образомъ, относиться и къ паровымъ машинамъ и ихъ составнымъ частямъ, причемъ слѣдуетъ припомнить, что отнесеніе ихъ къ контрабандѣ до

*) Moseley, ch. IX, Phillimore, v. III, pag. 449.

**) Calvo, v. II, pag. 463.

крайности стѣснило-бы всякую промышленность, такъ какъ въ настоящее время паровыя машины являются главными двигателями каждаго фабричнаго дѣла и гораздо чаще употребляются для мирныхъ, чѣмъ для военныхъ цѣлей. Большинство писателей, согласно съ выраженнымъ нами мнѣніемъ, считаетъ невозможнымъ относить паровыя машины къ военной контрабандѣ *).

Одновременно съ вопросомъ о паровыхъ машинахъ, писатели разсматриваютъ также вопросъ о каменномъ углѣ. Только новѣйшее время придало этому продукту огромную важность и потому обратило на себя вниманіе теоріи и практики. Впрочемъ и въ прежнее время, когда каменный уголь не вошелъ еще въ общее употребленіе, до изобрѣтенія паровыхъ машинъ, встрѣчаемъ мы нѣсколько договоровъ, упоминающихъ о немъ въ числѣ предметовъ свободныхъ **). Въ настоящее время каменный уголь сдѣлался насущной потребностью всѣхъ безъ исключенія странъ; можно смѣло сказать, что онъ почти также необходимъ, какъ и съѣстные припасы. Торговля этимъ предметомъ въ мирное время выражается огромными цыфрами и безъ него немыслима производительность европейскихъ государствъ. Употребленіе

---

*) Hautefeuille, Dr. et Dev., v. II, pag 141, Pistoy et Duverdy, v. I, pag. 405, Heffter, § 160, Gessner, pag. 98. Изъ опредѣленій, сдѣланныхъ Bluntschli, (D. modern. Völkerr. § 803) и Dudley-Field'омъ (§ 859) слѣдуетъ, что они придерживаются того-же мнѣнія.

**) Утрехтская торг. конвенція 1713 (Dumont, v. VIII, p. 1, pag. 345), договоры Франціи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1778 (Martens, 1 éd., v. I. pag. 685), Франціи и Англіи 1786 (Ibid., v. II, pag. 680), Испаніи и Сѣв. Амер. Штатовъ 1795 (Ibid, v. VI, pag. 561), Швеціи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1783 (Ibid., v. VII, pag. 52). Употребленное почти во всѣхъ договорахъ выраженіе charbon à fourneau, кажется, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ каменнаго угля (Ср. Hautefeuille, Dr. et Der., v. II, pag. 143). Calvo, (v. II, pag. 463) напротивъ толкуетъ это выраженіе въ смыслѣ древеснаго угля.

этого горючаго матеріала для военныхъ цѣлей, въ видѣ топлива для судовъ военнаго флота, сравнительно чрезвычайно незначительно. Считать поэтому перевозку этого предмета способомъ усиленія военныхъ силъ воюющей стороны, помощью, доставляемой ей противъ ея непріятеля, кажется намъ невозможнымъ. Слѣдуя при этомъ мнѣнію лучшихъ континентальныхъ писателей *), мы рѣшительно отрицаемъ возможность причислять каменный уголь къ военной контрабандѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, англійскіе писатели**) придерживаются совершенно противуположнаго мнѣнія.

Международная практика имѣла случай заниматься вопросомъ о каменномъ углѣ, но не установила никакихъ положительныхъ и опредѣленныхъ правилъ. Во время крымской войны, одинъ изъ членовъ англійской нижней палаты сдѣлалъ запросъ министерству о томъ, къ какой категоріи предметовъ слѣдуетъ относить каменный уголь. Правительство объявило, что отвѣтъ на подобный вопросъ представляется весьма затруднительнымъ и что англійскимъ крейсерамъ приказано обращаться съ углемъ, какъ съ предметомъ сомнительнаго свойства; при этомъ оно сравнило его съ пенькою ***). Отсюда слѣдуетъ, что каменный уголь долженъ считаться, въ большинствѣ случаевъ, контрабандой; практика англійскаго флота въ черномъ морѣ подтверждаетъ

---

*) Calvo, v. II, pag. 463, 464, Pistoy et Duverdy, v. I, pag. 405, Hautefeuille, Dr. et Dev., v. II, pag. 141, Gessner, pag. 98, Heffter, § 160, Bluntschli, D. modern. Volkerr., § 803, Dudley Field, § 859. Lieber, (Op. cit., pag. 469) относитъ вообще каменный уголь къ предметамъ свободнымъ, но исключаетъ отсюда назначенный для употребленія военныхъ, паровыхъ судовъ. Но какимъ образомъ, на практикѣ, отличить одинъ отъ другаго?

**) Phillimore, v. III, pag. 449, Moseley, ch. IX.

***) Soetbeer, Samml., B. I, № 53.

подобный выводъ *). Въ 1859 году французское и италіянское правительства объявили каменный уголь свободнымъ **). Въ тоже время, какъ мы сказали, англійское купечество обратилось къ своему правительству за рѣшеніемъ недоразумѣній относительно этого предмета; министерство отвѣтило крайне уклончиво, не считая возможнымъ перечислить всѣ предметы военной контрабанды, опредѣленіе объема который зависитъ отъ призоваго суда воюющей стороны; но при этомъ министерство не запретило торговлю каменнымъ углемъ ***). Не смотря на неоднократно повторяемыя жалобы Пруссіи, Англія въ 1870 г. дозволила вывозъ этого продукта, запретивъ впрочемъ снабжать онымъ эскадры и крейсеры воюющихъ сторонъ ****). Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, какъ мы замѣтили прежде о контрабандѣ вообще, что когда Англія принимаетъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ, она считаетъ каменный уголь предметомъ запрещеннымъ, но позволяетъ своимъ подданнымъ доставленіе онаго къ другимъ державамъ, когда она сама сохраняетъ нейтралитетъ — противурѣчіе, не разъ встрѣчающееся у сильныхъ державъ, склонныхъ предпочитать временные свои интересы неизмѣннымъ правиламъ справедливости!

9. Лошади.

Огромное большинство договоровъ относитъ къ военной контрабандѣ и лошадей *****). Только весьма немногіе, въ ко-

---

*) Calvo, v. II, pag. 464.

**) Ortolan, v. II, pag. 232, прим.

***) Soetbeer, Samml., B. II, № 11.

****) Calvo, ut supra, Bluntschli, Völkerr. Betrachtungen pag. 329.

*****) Утрехтская торг. конвенція 1713 (Dumont, v. VIII, p. 1, pag. 345), договоры Франціи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1778 (Martens, 1 éd.,

торыхъ участвовала Россія, не упоминаютъ объ нихъ въ спискахъ предметовъ запрещенныхъ *). Необходимость лошадей для военныхъ цѣлей несомнѣнна, но несомнѣнно и то, что мирное ихъ употребленіе гораздо значительнѣе военнаго. Число лошадей, необходимыхъ для земледѣлія, для перевозки тяжестей и проч., несравненно превышаетъ численность лошадей военнаго вѣдомства. На лошадь нельзя смотрѣть какъ на оружіе, какъ на предметъ, непосредственно служащій для военныхъ цѣлей, доставленіе котораго могло-бы считаться помощью для воюющей стороны. Въ виду значительнаго употребленія лошадей для мирныхъ промысловъ, Гюбнеръ пытался раздѣлить ихъ на двѣ категоріи, отнеся къ военной контрабандѣ только тѣхъ, которыя служатъ для ремонтированія войскъ **). Подобное различіе невозможно; нѣтъ способа отличать лошадей, назначаемыхъ для артиллеріи, каваллеріи или военнаго обоза, отъ тѣхъ, которыя предназначены для плуга или экипажа. Намъ кажется болѣе правильнымъ совершенно исключить этихъ животныхъ изъ числа военной контрабанды. Не смотря на то, что нѣкоторые изъ лучшихъ новѣйшихъ писателей

---

v. I, pag. 685), Франціи и Мекленбургъ Шверина 1779 (Ibid., v. II, pag. 33), Англіи и Даніи 1780 (Ibid., v. II, pag. 102), Генер. Штатовъ и Сѣв. Амер. Штатовъ 1782 (Ibid., v. II, pag. 243), Швеціи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1783 (Ibid., v. II, pag. 328), Франціи и Англіи 1786 (Ibid., v. II, pag. 680), Даніи и Ганзейской республики 1789 (Ibid., v. IV, pag. 532), Испаніи и Сѣв. Америк. Штатовъ 1795 (Ibid., v. VI, pag. 561) и проч.

*) Договоръ Англіи и Россіи 1766 (П. С. З., № 12682). Декларація Россіи правительствамъ Англіи, Франціи и Испаніи 1780 (Martens, 1 éd., v. II, pag. 74), ссылающаяся на предъидущій договоръ. Договоры Россіи съ Даніей, Швеціей, Генер. Штатами и Пруссіей того-же года, съ подобной же ссылкой (Ibid., v. II, pag. 103, 110, 117, 130), Россіи и Португаліи 1782 (Ibid., v. II, pag. 208), Россіи и Англіи 1797 (Ibid., v. VI, pag. 722), Швеціи и Россіи 1800 (Ibid., v. VII, pag. 516).

**) Указано у Hautefeuille'я Dr. et Dev., v. II, pag. 145. прим.

придерживаются прежнихъ договорныхъ постановленій*), практика послѣднихъ временъ повидимому склоняется къ выраженному нами мнѣнію. Уже прусскій Landrecht (§ 2034) не относитъ лошадей къ контрабандѣ; распоряженія и указы, изданные нейтральными державами по поводу войнъ второй половины настоящаго столѣтія, перечисляя предметы запрещенные, не упоминаютъ объ нихъ**). Можно почти положительно утверждать, что, благодаря стараніямъ науки, изъ списка военной контрабанды исключенъ покрайней мѣрѣ одинъ предметъ, хотя и маловажный***). Все сказанное нами относится также и къ ослamъ и лошакамъ, употребляемымъ въ нѣкоторыхъ странахъ для перевозки артиллеріи въ горахъ.

10. Военные.

Кромѣ различныхъ предметовъ, имѣющихъ непосредственное военное назначеніе, характеръ контрабанды можетъ и долженъ распространяться на цѣлую категорію лицъ, а именно на военныхъ морскаго и сухопутнаго вѣдомства. Указаніемъ общаго правила, изъ котораго вытекаетъ понятіе о военной контрабандѣ, мы ясно показали причину отнесенія къ этой категоріи поименованныхъ нами лицъ. Если перевозка военнаго матеріала имѣетъ несомнѣнно ха-

---

*) Kent, pag. 354, Phillimore, vol. III, pag. 448. Calvo, vol. II, pag. 465, повидимому, придерживается такого-же мнѣнія, хотя и не выражается категорически. Изъ прежнихъ писателей можно указать Vattel, L. III, ch. VII, § 12 (v. III, pag. 111) и Martens, Précis, L. VIII, ch. VII, § 318 (v. II, pag. 128).

**) Исключеніе составляетъ Австрія. Подтверждая во время крымской войны запрещеніе вывозить военную контрабанду, она отнесла къ этой категоріи въ 1855 г. и лошадей (Soetbler Samml., B. II, № 177).

***) Hautefeuille, Dr. et Dev., v. II, pag. 144. Dudley Field, § 859.

рактеръ прямой помощи одной изъ воюющихъ сторонъ, то само собой понятно, что тоже самое относится и къ лицамъ, присутствіе которыхъ увеличиваетъ боевую силу одного изъ государствъ въ ущербъ другаго. Нарушеніе обязанностей нейтралитета въ этомъ случаѣ даже значительнѣе. Доставленіе оружія и снарядовъ можетъ иногда быть только продолженіемъ занятій, происходящихъ постоянно и въ мирное время, оно можетъ имѣть характеръ дѣянія нормальнаго, непозволительнаго только въ виду совершенно спеціальныхъ и исключительныхъ обстоятельствъ; перевозка же военныхъ для другой дружественной державы, едва-ли мыслима въ мирное время. Въ первомъ случаѣ происходитъ увеличеніе средствъ къ веденію войны, во второмъ— почти прямое вмѣшательство въ военныя дѣйствія. Ясно, поэтому, что лица, принадлежащія къ военнымъ силамъ одной изъ воюющихъ сторонъ, должны быть причислены къ военной контрабандѣ. Многіе договоры, какъ древніе такъ и принадлежащіе къ новѣйшему времени, относятъ ихъ къ этой категоріи*). Франція и Сѣв. Американскіе Штаты торговымъ договоромъ 1800 **) года опредѣлили, что неприкосновенность непріятельскаго имущества подъ нейтральнымъ флагомъ распространяется и на непріятельскихъ подданныхъ, исключая военныхъ, находящихся на дѣйствительной службѣ: à moins qu'elles (les personnes ennemis) ne soient militaires et actuellement au

*) Изъ числа болѣе древнихъ можно указать на договоры Англіи и Испаніи 1604 (Dumont, v. V, p. 2 pag. 38), Швеціи и Генерал. Штатовъ 1614 (Ibid., v. V, p. 2. pag. 247). Франціи и Генеральн. Штатовъ 1646 (Ibid., v. VI. p. 1. pag. 342), Пиринейскій договоръ 1659 (Ibid., v. VI, p. 2, pag. 266), Англіи и Даніи 1661 (Ibid., v. VI. p. 2. pag. 346). Франціи и Англіи 1655 (Ibid., v. VI, p. 2, pag. 122).

**) Martens et Cussy, v. II, pag. 206.

service de l'ennemi. Съ тѣхъ поръ обѣ эти державы помѣстили статьи подобнаго же содержанія почти во всѣ трактаты, заключаемые ими съ различными государствами*). Почти всѣ внутреннія распоряженія нейтральныхъ государствъ, издаваемыя по поводу войнъ послѣднихъ годовъ, запрещаютъ своимъ подданнымъ перевозку военныхъ или отдѣльныхъ частей войскъ какой-либо изъ воюющихъ сторонъ, причисляя ихъ къ военной контрабандѣ**). Подобное дѣяніе столь явно противурѣчитъ обязанностямъ нейтральныхъ, что всѣ писатели безъ исключенія согласны считать его незаконнымъ***).

Но что слѣдуетъ понимать подъ словомъ «военный»? какое количество перевозимыхъ лицъ влечетъ за собой отвѣтственность нейтральнаго корабля?—эти вопросы требуютъ объясненія. Терминъ «военный» долженъ относиться ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя, въ какомъ бы то ни было оффиціальномъ званіи, непосредственно участвуютъ въ военныхъ дѣйствіяхъ; причемъ, само собой понятно, не слѣдуетъ обращать вниманія на должности, ими занимаемыя, на чины и занятія ихъ, на принадлежность ихъ къ морскому или сухопутному вѣдомству. Сюда, поэтому, должны

---

*) Перечисленіе этихъ договоровъ находится у Marquardsen'a, pag. 61, 62.

**) Наприм. Швеціи 1854 (Soetbeer, Samml, B. I, pag. 41), Австріи 1854 (Ibid., B. I, № 63), Ганновера 1854 (Ibid., B. I, № 65), Англіи 1859 (Soetbeer, Neue Samml., № 10), 1861 (Ibid., № 29). Ср. также прусское уложеніе, § 2037.

***) Martens, Précis, L. VIII, ch. VII, § 318 (vol. II, pag. 328), Calvo, v. II, pag. 494, Hautefeuille, Dr. et Dev., vol. II, pag. 162, Bluntschli, D. modern. Völkerr., § 815, Gessner, pag. 99, Heffter, § 181 a, Marquardsen, pag. 58, Phillimore, v. III, pag. 459, Wheaton, Eléments, v. II. pag. 161, Dudley Field, § 853, Ortolan, v. II. pag. 237 (перев. Лохвицкаго стр. 164).

относиться солдаты и офицеры всѣхъ наименованій, находящіеся на дѣйствительной службѣ или даже отпущенные въ отпускъ, коммиссаріатскіе чиновники, такъ называемые чиновники военнаго вѣдомства, врачи и всѣ вообще лица, оффиціально прикомандированные къ войскамъ*); сюда же относятся и различнаго наименованія партизаны (guerillas, francs tireurs и проч.), въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаются составной частью боевой силы даннаго государства и пользуются при взятіи въ плѣнъ одинаковыми съ регулярными войсками преимуществами**). Но къ военной контрабандѣ нельзя причислять лицъ, отправляющихся на родину, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно предполагать намѣреніе ихъ поступить въ ряды отечественнаго войска***). Напримѣръ, во время послѣдней франко-прусской войны, тысячи эмигрантовъ покидали Сѣв. Американскіе Штаты для отправленія лежащей на нихъ воинской повинности; перевозка ихъ была совершенно законнымъ дѣяніемъ, такъ какъ они не имѣли еще военнаго характера и не могли даже считаться рекрутами, отправляемыми къ мѣстамъ ихъ служенія. Одна только дѣйствительная принадлежность къ войскамъ составляетъ необходимое условіе военной контрабанды. Призовая практика иногда столь строго придерживалась этого принципа, что не обращала вниманія на такія обстоятельства, которыя должны были-бы служить для смягченія участи корабля, нагруженнаго воинными. Такъ въ 1855 г. корабль Greta подъ флагомъ Сѣв. Американ-

*) Dudley Field, § 736.

**) Мы воздерживаемся отъ болѣе точнаго опредѣленія условій, при которыхъ партизаны и иррегулярныя войска пользуются правами воюющей стороны, въ виду предстоящаго рѣшенія этого вопроса брюссельской конференціей (августъ 1874 г.).

***) Bluntschli, D. modern. Völkerr., § 816.

скихъ Штатовъ былъ захваченъ англійскимъ крейсеромъ Bayacouta въ то время, когда онъ перевозилъ изъ японской гавани Гада въ Айенъ экипажъ русскаго фрегата Діана, потерпѣвшаго кораблекрушеніе. Призовой судъ въ Гонгъ Конгѣ осудилъ корабль, не смотря на то, что помощь подаваемая кораблекрушеннымъ даже тогда, когда они принадлежатъ къ числу военныхъ силъ непріятеля, едва ли можетъ быть ассимилирована перевозкѣ военной контрабанды*). Сѣв. Американскіе Штаты пытались распространить понятіе о контрабандѣ и на лицъ гражданскаго вѣдомства. Такъ, въ знаменитомъ дѣлѣ объ англійскомъ пароходѣ Трентѣ, они захватили нѣсколько гражданскихъ лицъ, отправленныхъ южанами въ Европу для дипломатическихъ переговоровъ. Но такое расширеніе понятія о военныхъ не можетъ быть подтверждено никакими доводами и американское правительство должно было отказаться отъ своихъ притязаній. Защитники Америки приводили въ пользу такой теоріи два случая изъ англійской призовой практики, а именно захватъ Луціана Бонапарта въ 1810 году**) и осужденіе въ 1807 году В. Скоттомъ американскаго корабля Ороцембо, на которомъ находились военные и гражданскіе чиновники***). Но въ первомъ случаѣ плѣненіе Бонапарта произошло не на открытомъ морѣ, а на морской территоріи сардинскаго короля (въ Каліари), союзника Англіи, а во второмъ осужденіе корабля произошло, какъ и выразился судья, вслѣдствіе присутствія на немъ военныхъ. При этомъ В. Скоттъ прибавилъ, что онъ считаетъ лишнимъ рѣшать

---

*) Soetbeer, Samml., B. II, O. O.

**) Marquardsen, pag. 64.

***) Marquardsen, pag. 65, Calvo, v. II, pag. 495, Castle, pag. 83.

вопросъ о томъ, не подлежалъ-ли бы осужденію корабль и въ томъ случаѣ, если бы всѣ пассажиры были гражданскіе чиновники, хотя личное его мнѣніе склоняется въ пользу утвердительнаго отвѣта. Но такое неопредѣленное замѣчаніе едва-ли можетъ быть признано авторитетнымъ.

Весьма трудно, говоритъ Филлиморъ *), опредѣлить число военныхъ, перевозка которыхъ подвергаетъ корабль отвѣтственности; но, прибавляетъ онъ, вопросъ о численности не представляется особенно важнымъ, такъ какъ иногда нѣсколько лицъ въ высокомъ званіи имѣютъ болѣе значенія, чѣмъ бо́льшее количество нижнихъ чиновъ; перевозка одного генерала можетъ принести болѣе вреда, чѣмъ доставленіе цѣлаго полка **). Намъ также кажется, что невозможно обращать вниманія на численность; какъ только нейтральный корабль перевозитъ воюющихъ, сколько бы ихъ ни было, онъ доставляетъ воюющей державѣ непосредственное орудіе для войны и этимъ нарушаетъ свои обязанности.

11. Депеши.

Отнесеніе депешъ къ числу военной контрабанды принадлежитъ новѣйшему времени. В. Скоттъ первый установилъ это правило, какъ естественное послѣдствіе обязанностей нейтральныхъ ***). Договоры прошлаго столѣтія совершенно умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, но за то почти

*) Phillimore, v. III, pag. 459.

**) Bluntschli (D. modern. Völkerr., § 815. 2), Woolsey, (pag. 310) согласны съ Филлиморомъ. Dudley Field, къ сожалѣнію, не касается этого вопроса. Въ указанномъ случаѣ Ороцембо дѣло шло о 3 хъ офицерахъ (Calvo, l. c.); на осужденномъ кораблѣ Friendship находилось 80 матросовъ, офицеровъ и солдатъ (Ibid.).

***) Woolsey, pag. 311.

всѣ внутреннія распоряженія новѣйшаго времени упоминаютъ о депешахъ при перечисленіи контрабанды, хотя обыкновенно и отдѣльно, какъ будто относя ихъ къ другой категоріи предметовъ *). Всѣ лучшіе авторитеты **) по международному праву единогласно считаютъ перевозку депешъ дѣяніемъ незаконнымъ, подвергающимъ нейтральное лице тяжелой отвѣтственности. Нѣкоторые выдѣляютъ перевозку войскъ и депешъ, иногда даже и доставленіе кораблей, въ совершенно отдѣльную группу, называя ихъ контрабандой по аналогіи***), потому что терминъ контрабанда относится ими исключительно къ товарамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что доставленіе одной изъ воюющихъ сторонъ депешъ, составляетъ важное нарушеніе нейтральныхъ обязанностей. Содержаніе ихъ можетъ иногда имѣть огромное значеніе и сильно способствовать успѣху предпринимаемыхъ военныхъ операцій; доставленіе такихъ документовъ несомнѣнно должно считаться доставленіемъ предметовъ, непосредственно потребныхъ для веденія войны. Ни въ одномъ изъ официальныхъ документовъ, упоминающихъ о депешахъ, не находимъ мы точнаго опредѣленія этого термина. Изъ указанія причинъ, вслѣдствіе которыхъ депеши должны быть

*) Напр. декларацiи Англіи и Франціи 1854 (Soetbeer, Samml., B. I, pag. 9 и 21), указы Пруссіи 1854 (Ibid., B. I, pag. 26), Швеціи и Норвегіи 1854 (Ibid., B. I, pag. 10), Ганновера 1854 (Ibid., B. I, № 65), Тосканы 1854 (Ibid., B. I, № 149), прокламація Англіи 1859 (Soetbeer, Neue Samml., № 10), таковая же 1861 (Ibid., № 29) и проч.

**) Dudley Field, § 861, Ortolan, v. II, pag. 237 (перев. Лохвицкаго стр. 165), Gessner, pag. 101, Hautefeuille, Dr et Dev., v. II, pag. 170, Calvo, v. II, pag. 497, Phillimore, v. III, pag. 456, Woolsey, pag. 310, Heffter, § 161 a, Castle, pag. 81, Bluntschli, D. modern. Völkerr., § 803, Marquardsen, pag. 67, Wheaton, Elém., v. II, pag. 162.

***) Gessner, pag. 99 — les analogues de la contrebande de guerre. Heffter, § 161 a — Analoge Fälle der Kriegscontrabande.

отнесены къ военной контрабандѣ, ясно вытекаетъ, что къ этой категоріи слѣдуетъ причислять только тѣ документы, содержаніе которыхъ можетъ имѣть какое либо отношенія къ военнымъ дѣйствіямъ; сюда поэтому относится только офиціальная переписка воюющаго правительства съ его служащими*); всякая частная переписка сихъ послѣднихъ не можетъ считаться контрабандой. Точно также невозможно относить къ этой категоріи переписку воюющаго государства съ его представителями у нейтральныхъ державъ, какое наименованіе оные бы не носили**). Существующая война не должна прекращать отношеній воюющихъ и нейтральныхъ государствъ; отношенія же эти поддерживаются посольствами и консульствами; прекратить сношенія этихъ послѣднихъ съ пославшими ихъ правительствами, значило бы сдѣлать и пребываніе ихъ внѣ отечества совершенно лишнимъ и, въ сущности, равнялось-бы запрещенію для воюющихъ сторонъ пользоваться правомъ посольства. Отфель устанавливаетъ, кромѣ указанныхъ нами, еще другія условія для отнесенія въ данномъ случаѣ депешъ къ числу военной контрабанды. Четыре случая, говоритъ онъ, могутъ встрѣчаться на практикѣ при перевозкѣ депешъ: онѣ могутъ перевозиться изъ одной нейтральной гавани въ другую нейтральную-же; изъ нейтральной гавани въ гавань, принадлежащую воюющему государству; изъ воюющаго государства въ нейтральную, и, наконецъ, изъ гавани воюющаго государства въ

---

*) Dudley Field, § 861.

**) Phillimore (v. III, pag. 458) признаетъ такое исключеніе только въ пользу пословъ и посланниковъ; относительно переписки консуловъ мнѣніе его не столь утвердительно: they are not, generally speaking, contraband of war. Woolsey, (pag. 311) дѣлаетъ подобную же оговорку. Такое различіе кажется намъ лишеннымъ всякаго основанія.

другую, также ему принадлежащую. Въ первыхъ трехъ случаяхъ, т. е. когда мѣсто отправленія или мѣсто прибытія находится на нейтральной территоріи, о контрабандѣ не должно быть и рѣчи, только въ четвертомъ случаѣ является дѣяніе незаконное *). Но, какъ замѣчаетъ совершенно справедливо Гесперъ **), съ подобнымъ мнѣніемъ нельзя согласиться, такъ какъ депеши могутъ, напримѣръ, быть переданы находящемуся въ нейтральной гавани военному кораблю воюющей державы; въ такомъ случаѣ результатъ совершенно равенъ тому, если бы данныя депеши доставлены были бы непосредственно воюющему правительству. Въ заключеніи слѣдуетъ замѣтить, что новѣйшіе писатели пытались установить принципъ неприкосновенности срочныхъ почтовыхъ пароходовъ, такъ какъ задержка ихъ вліяла-бы неблагопріятно на торговыя сношенія всѣхъ государствъ. Польза подобнаго установленія не подлежитъ сомнѣнію, но, до настоящаго времени, нѣтъ примѣровъ примѣненія его на практикѣ.

Изъ сдѣланнаго нами обзора всѣхъ предметовъ, относимыхъ иногда къ числу военной контрабанды, оказывается, что подъ этимъ терминомъ слѣдуетъ понимать лица, облеченные военнымъ характеромъ, военные корабли, депеши, оружіе и военные снаряды. Мы замѣтили уже невозможность установить точнаго списка оружія и снарядовъ въ виду постоянно измѣняющихся потребностей военнаго искусства; такой перечень можетъ съ пользою быть замѣненъ общимъ опредѣленіемъ слѣдующаго содержанія: къ военной контрабандѣ относятся всѣ тѣ предметы, которые непосредственно

*) Hautefeuille, Dr. et Dev., vol., II, pag. 171

**) Gessner, pag. 106.

и безъ дальнѣйшихъ измѣненій употребляются для военныхъ цѣлей*).

Сопоставляя результаты сдѣланнаго нами изслѣдованія, мы получаемъ слѣдующій общій выводъ:

1) Военной контрабандой называется перевозка нейтральными подданными воюющимъ сторонамъ всего того, что непосредственно увеличиваетъ боевыя силы сихъ послѣднихъ.

2) Терминъ «военная контрабанда» можетъ относиться: α) къ лицамъ, β) кораблямъ, γ) товарамъ, δ) документамъ.

α) Лица считаются военной контрабандой, когда они принадлежатъ къ составу сухопутнаго или морскаго военнаго вѣдомства одной изъ воюющихъ сторонъ, находятся на дѣйствительной службѣ или во временномъ отпуску и пользуются всѣми правами и преимуществами воюющей стороны.

β) Къ военной контрабандѣ относятся всѣ корабли, способъ постройки которыхъ допускаетъ употребленіе ихъ для военныхъ цѣлей.

γ) Товары считаются военной контрабандой, когда они, безъ дальнѣйшихъ измѣненій, могутъ непосредственно служить для военныхъ цѣлей. Если подобные предметы находятся на кораблѣ лишь въ такомъ количествѣ, какое

---

*) Почти такое же опредѣленіе встрѣчается нерѣдко въ договорахъ; напр. Утрехтская торговая конвенція 1713 (Dumont, v. VIII, p. 1, pag. 314), ст. XX..... on ne regardera pas non plus comme marchandises de contrebande celles qui n'auront pas pris la forme de quelque instrument ou attirail à l'usage de la guerre, encore moins celles qui sont préparées ou travaillées pour tout autre usage. Ср. также договоры Франціи и Сѣв. Американск. Штатовъ 1778 (Martens, 1 éd., v. I, pag. 685), Швеціи и Сѣв Американскихъ Штатовъ 1783 (Ibid., v. II, pag. 328), Англіи и Франціи 1786 (Ibid., v. II, pag. 680), Испаніи и Сѣв. Американскихъ Штатовъ 1795 (Ibid., vol. VI, pag. 561).

необходимо для безопасности его, то оные къ военной контрабандѣ не причисляются.

δ) Депеши, т. е. официальная переписка между воюющими государствами и ихъ служащими, считаются военной контрабандой.

Изъ сего исключается переписка воюющихъ правительствъ со всѣми категоріями ихъ представителей при нейтральныхъ государствахъ *).

*) Ср. Dudley Field, §§ 852, 853, 854, 859, 861.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

СПИСОКЪ

договоровъ, въ которыхъ упоминается о военной контрабандѣ.

1. **1604.** Августа 19. Англія и Испанія.
(Dumont, v. V, part. 2, pag. 33).
2. **1614.** Апрѣля 6 Швеція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. V, part. 2, pag. 247).
3. **1642.** Января 29. Англія и Португалія.
(Dumont, v. VI, part. 1, pag. 238).
4. **1642.** Марта 8. Франція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VI, part. 1, pag. 242).
5. **1646.** Апрѣля 18. Франція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VI, part. 1, pag. 342).
6. **1647** Сентября 1. Испанія и Ганзеатическіе города.
(Dumont, v. VI, part. 1, pag. 403).
7. **1650.** Декабря 17. Испанія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VI, part. 1, pag. 570).
8. **1654.** Апрѣля 5. Англія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 74).
9. **1654.** Апрѣля 11. Англія и Швеція.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 80).
10. **1654.** Іюля 10. Англія и Португалія.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 82).

11. **1655**. Мая 10. Франція и Ганзеатическіе города.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 103).

12. **1655**. Ноября 3. Англія и Франція.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 121).

13. **1659**. Ноября 7. Франція и Испанія, такъ назыв. Пиринейскій договоръ.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 264).

14. **1661**. Февраля 13. Англія и Данія.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 346).

15. **1661**. Августа 6. Португалія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 366).

16. **1661**. Октября 21. Англія и Швеція.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 384).

17. **1662**. Апрѣля 27. Франція и Генеральныя Штаты.
(Dumont, v. VI, part. 2, pag. 412).

18. **1666**. Февраля 16. Англія и Швеція.
(Dumont, v. VI, part. 3, pag. 83.

19. **1667**. Іюля 6. Швеція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 37).

20. **1667**. Іюля 31. Англія и Франція.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 40).

21. **1668**. Февраля 17. Англія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 74).

22. **1669**. Ноября 29. Англія и Данія.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 126).

23. **1670**. Іюля 11. Англія и Данія.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 132).

24. **1674**. Декабря 1. Англія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 282).

25. **1675**. Марта 8. Англія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 288.

26. **1675**. Ноября 26. Швеція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 316).

27. **1677**. Февраля 24. Англія и Франція.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 327).

28. **1678.** Августа 10. Франція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 350).

29. **1679.** Октября 12. Швеція и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 437).

30. **1689.** Апрѣля 29. Англія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VII, part. 1, pag. 222).

31. **1691.** Англія и Швеція.
(Hertslet's Treaties, v. II, pag. 328).

32. **1701.** Іюня 15. Данія и Генеральные Штаты.
(Dumont, v. VIII, part. 1, pag. 32).

33. **1713.** Апрѣля 11. Англія, Франція, Генеральные Штаты, такъ назыв. Утрехтская торговая конвенція.
(Dumont, v. VIII, part. 1, pag. 344).

34. **1761.** Сентября 28. Франція и Ганзеатическіе города.
(Dumont, v. VIII, part. 1, pag. 478).

35. **1720.** Января 21. Англія и Швеція.
(Dumont, v. VIII, part. 2, pag. 18).

36. **1739.** Декабря 21. Франція и Генеральные Штаты.
(Wenk, v. I, pag. 414).

37. **1742.** Августа 23. Франція и Данія.
(De Clerq, v. I, pag. 46, Wenk, v. I, pag. 596).

38. **1749.** Сентября 3. Франція и Данія.
(Martens, 1 éd., Suppl., v. I, pag. 325).

39. **1756.** Іюня 3. Англія и Пруссія.
(Wenk, v. I, pag. 84).

40. **1762.** Апрѣля 7. Пруссія и Швеція.
(Martens et Cussy, v. I, pag. 23).

41. **1766.** Іюня 20. Россія и Англія.
(П. С. З., № 12682, Martens et Cussy, v. I, pag. 43).

42. **1769.** Апрѣля 1. Франція и Гамбургъ.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 85).

43. **1778.** Февраля 6. Франція и С. Американскіе Штаты.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 145).

44. **1779.** Сентября 18. Франція и Мекленбургъ-Шверинъ.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 33).

45. **1780.** Іюля 4. Англія и Данія.
(Martens, 1 éd., v. II, pag. 102).

46. **1780.** Іюля 9. Россія и Данія.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 214).

47. **1780.** Августа 1. Россія и Швеція.
(Mart. et Cus., I, pag. 220).

48. **1781.** Мая 8. Пруссія и Россія.
(П. С. З., № 15155, Mart. et Cus., v. I, pag. 223).

49. **1782.** Іюля 13. Россія и Португалія.
(П. С. З., № 15466, Mart. et Cus., v. I, pag. 227).

50. **1783.** Февраля 10. Россія и обѣ Сициліи.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 228).

Примѣчаніе: №№ 46—50 такъ называемые договоры перваго вооруженнаго морскаго нейтралитета.

51. **1782.** Октября 8. Генеральные Штаты и Сѣв. Америк. Соедин. Штаты.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 240).

52. **1782.** Октября 19. Россія и Данія.
(П. С. З., № 15537, Mart. et Cus., v. I, pag. 251).

53. **1783.** Апрѣля 3. Швеція и Сѣв. Америк. Штаты.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 265).

54. **1783.** Іюня 21. Россія и Турція.
(П. С. З., № 15757, Юзефовичъ, стр. 122, Mart. et Cus., v. I, pag. 278).

55. **1785.** Сентября 10. Пруссія и С. Американскіе Штаты.
(Martens, 1 éd., v. II, pag. 566).

56. **1785.** Ноября 1 и 12. Россія и Австрія, въ видѣ двухъ отдѣльныхъ декларацій.
(П. С. З., № 16284, Mart. et Cus., v. I, pag. 344 и 352).

67. **1785.** Ноября 20. Франція и Генеральные Штаты.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 354).

58. **1786.** Сентября 26. Англія и Франція.
(Mart. et Cus., v. I, pag. 358).

59. **1787.** Января 11. Россія и Франція.
(П. С. З., № 16489, Mart. et Cus., v. I, pag. 385).

60. **1787.** Января 17. Россія и обѣ Сициліи.
(П. С. З., № 16498, Mart. et Cus., v. I, pag. 403).

61. **1789.** Іюля 6. Данія и Генуезская республика.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 8).

62. **1794.** Ноября 19. Англія и С. Американскіе Штаты.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 75).

63. **1795.** Октября 27. Испанія и С. Американскіе Штаты.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 105).

64. **1797.** Февраля 21. Англія и Россія.
(П. С. З., № 17796, Mart. et Cus., v. II, pag. 132).

65. **1798.** Декабря 27. Россія и Португалія.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 160).

66. **1799.** Іюля 11. Пруссія и С. Американскіе Штаты.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 194).

67. **1800.** Сентября 30. Франція и С. Американскіе Штаты.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 206).

68. **1800.** Декабря 16. Россія и Швеція.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 215).

69. **1800.** Декабря 11. Россія и Данія.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 219).

70. **1800.** Декабря 18. Россія и Пруссія.
(П. С. З., № 19676, Mart. et Cus., v. II, pag. 219).

Примѣчаніе: №№ 68—70 такъ называемые договоры втораго вооруженнаго морскаго нейтралитета.

71. **1801.** Іюня. 17. Россія и Англія; къ этому договору присоединились: Данія, 23 окт. 1801 и Швеція, 30 марта 1802.
(П. С. З., № 19907, Mart. et Cus., v. II, pag. 247, 254, 255).

72 **1801.** Марта 13. Россія и Швеція.
(П. С. З., № 19767. Mart. et Cus., v. II, pag. 223).

73. **1803.** Іюля 25. Англія и Швеція.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 290).

74. **1810.** Февраля 19. Англія и Португалія.
(Mart. et Cus., v. II, pag. 355).

75. **1816.** Сентября 4. Швеція и Сѣв. Американскіе Штаты (подтвержденіе договора 1783).
(Mart. et Cus., v. III, pag. 308).

76. **1818.** Іюня 17. Пруссія и Данія.
(Mart. et Cus., v. III, pag. 378).

77. **1824.** Октября 3. Сѣв. Американ. Штаты и Колумбія.
(Mart. et Cus., v. III, pag. 602).

78. **1825.** Декабря 4. Сѣв. Американск. Штаты и Средне-Американская Федерація.
(Mart. et Cus., v. III, pag. 645).

79. **1826.** Января 8. Франція и Бразилія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 1).

80. **1827.** Іюня 23. Швеція и Сѣв. Американск. Штаты (подтвержденіе договора 1783).
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 96).

81. **1827.** Іюля 9. Пруссія и Бразилія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 107).

82. **1827.** Августа 17. Англія и Бразилія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 118).

83. **1827.** Ноября 17. Бразилія и Ганзеатическіе города.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 131).

84. **1828.** Апрѣля 26. Данія и Бразилія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 161).

85. **1828.** Мая 1. Пруссія и Сѣв. Американскіе Штаты (подтвержденіе договора 1799 г.).
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 166).

86. **1828.** Декабря 12. Сѣв. Американск. Штаты и Бразилія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 188).

87. **1829.** Мая 1. Голландія и Колумбія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 209).

88. **1831.** Февраля 18. Пруссія и Мексика.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 263).

89. **1831.** Апрѣля 5. Сѣв. Американск. Штаты и Мексика.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 308).

90. **1832.** Мая 16 Сѣв. Американск. Штаты и Чили.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 343).

91. **1836.** Января 20. Сѣв. Американскіе Штаты и Венецуелла.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 432).

92. **1836.** Ноября 13. Сѣв. Американскіе Штаты и Перу-Боливія.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 448).

93. **1836.** Декабря 4. Греція и Швеція.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 459).

94. **1837.** Мая 27. Венецуелла и Ганзеатическіе города.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 470).

95. **1839.** Іюня 13. Сѣв. Американскіе Штаты и Экуадоръ.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 3).

96. **1839.** Сентября 25. Франція и Техасъ.
(Mart. et Cus., v. IV, pag. 617).

97. **1840.** Сентября 18. Голландія и Техасъ.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 55).

98. **1840.** Октября 29. Сардинія и Уругвай.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 86).

99. **1842.** Февраля 9. Данія и Франція (подтвержденіе договора 1742).
(Martens, Murhard., v. III, pag. 81).

100. **1842.** Іюля 3. Англія и Португалія.
(Martens, Murhard., v. III, pag. 327).

101. **1842.** Іюля 30. Австрія и Мексика.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 193).

102. **1843.** Февраля 22. Греція и Голландія.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 282).

103. **1843.** Марта 25. Франція и Венецуелла.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 290).

104. **1843.** Іюня 6. Франція и Экуадоръ.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 320).

105. **1843.** Іюня 12. Греція и Ганзеатическіе города.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 311).

106. **1844.** Октября 28. Франція и Нов. Гранада, ратиф. 1846.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 647).

107. **1846.** Февраля 10. Грецiя и Ганноверъ.
(Mart. et Cus., v. V, pag. 607).

108. **1846.** Декабря 12. Сѣв. Американскіе Штаты и Нов. Гранада.
(Mart. et Cus., v. VI, pag. 73).

109. **1847.** Іюня 20. Ганзеатическіе города и Гуатемала.
(Mart. et Cus., v. VI, pag. 144).

110. **1847.** Августа 18. Сардинія и Нов. Гранада.

111. **1849.** Марта 9. Сѣв. Американскіе Штаты и Гуатемала.
(Martens, Samwer, v. I, pag. 300).

112. **1849.** Сентября 15. Франція и Чили.
(Mart. et Cus., v. VI, pag. 308).

113. **1850.** Января 2. Сѣв. Американскіе Штаты и Сальвадоръ.
(Martens, Samwer, v. II, pag. 68).

114. **1850.** Іюня 12. Грецiя и Россія.
(Mart. et Cus., v. VI, pag. 407).

115. **1851** Марта 31. Грецiя и Сардинія.
(Mart. et Cus., v. VI, pag. 525).

116. **1851.** Іюля 26. Сѣв. Американскіе Штаты и Перу.
(Martens, Samwer, v. III, pag. 120).

117. **1851.** Октября 12. Бразилія и Уругвай.
(Mart. et Cus., v. VI, pag. 609).

118. **1852.** Мая 8. Франція и Санъ-Доминго.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 34).

119. **1852.** Іюля 26. Данія и Санъ-Доминго.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 60).

120. **1852.** Августа 9. Португалія и Аргентинская республика.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 27).

121. **1854.** Іюня 3. Ганзеатическіе города и Нов. Гранада.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 329).

122. **1855.** Января 13. Сѣв. Американскіе Штаты и обѣ Сициліи.
(Martens, Samwer, v. III, part. 1, pag. 569).

123. **1855.** Февраля 18. Испанія и Санъ-Доминго.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 365).

124. **1855.** Іюля 10. Цольферейнъ и Мексика.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 393).

125. **1856.** Февраля 22. Франція и Гондурасъ.
(Martens, Samwer, v. III, part. 2, pag. 147).

126 **1856.** Марта 26. Испанія и обѣ Сициліи.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 481).

127. **1856.** Апрѣля 6. Бразилія и Парагвай.
(Mart. et Cus., v. VII, pag. 516).

128. **1858.** Января 2. Франція и Санъ Сальвадоръ.
(Martens, Samwer, v. III, part. 2, pag. 171).

129. **1858.** Мая 13. С. Американскіе Штаты и Боливія.
(12 U. S. Stat. at L., 1003).

130. **1860.** Августа 27. С. Американскіе Штаты и Венецуелла.
(12 U. S. Stat. at L.; 1143).

131. **1861.** Марта 9. Франція и Перу.
(Archiv. Diplom., 1863, v. I, pag. 347).

132. **1867.** Февраля 8. С. Американскіе Штаты и Санъ-Доминго.
(15 U. S. Stat. at L. 167).

133. **1871.** Февраля 26. Италія и С. Американскіе Штаты.
(Archives de Dr. Intern., 1874, I année, pag. 131).

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

ПО ВОПРОСУ О ВОЕННОЙ КОНТРАБАНДѢ.

A. Документы и официальные акты.

Ascher. Beiträge zu einigen Fragen über die Verhältnisse der neutralen Schiffahrt in Kriegszeiten, nebst einer Sammlung der amtlichen Verordnungen über das Verhalten der neutralen Schifffahrt und des Handels während des gegenwärtigen Krieges. Hamburg, 1854.

Robinson Reports of cases argued and determined in the high court of admiralty. London, 1801.

Soetbeer. Sammlung officieller Actenstücke in Bezug auf Schifffahrt und Handel in Kriegszeiten. Hamburg, 1855—59, 2 B und Nachträge I и II.

Soetbeer. Neue Sammlung officieller Actenstücke in Bezug auf Schifffahrt und Handel in Kriegszeiten. Hamburg, 1859—64.

N. N. О вооруженномъ морскомъ нейтралитетѣ. Состав-

лено съ Высочайшаго соизволенія по документамъ Московскаго главнаго архива иностранныхъ дѣлъ. Съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ. Морской Сборникъ 1859, №№ 9 12.

Кромѣ того общіе сборники договоровъ Dumont'a, Martens'a, Martens'a и Cussy и проч., passim.

B. Учебники международнаго права.

Bello. Principios de derecho de gentes. Madrid, 1844.
(pt. 2, ch. 8, § 4).

Bynkershoek. Questionum juris publici libri duo. Lugduni Batavorum, 1737.
(L. I, cap. X).

Calvo. Le droit international théorique et pratique. Paris, 2 éd., 1870—72, 2 vol.
(V. II, Part. 3, livre IV, pag. 444—518).

Fioré. Nouveau droit international public, trad. Pradier Fodéré. Paris, 1868, 2 v.
(V. II, ch. VIII).

Garden. Traité complet de diplomatie ou théorie générale des relations extérieures des puissances de l'Europe. Paris, 1833, 3 vol.
(V. II, pag. 348).

Grotius. De jure belli ac pacis, cum notis Cocceji. Lausannae, 1752, 5 vol.
(L. III, cap. I, § V).
По переводу Pradier Fodéré (Paris, 1867, 3 v.) v. III, pag. 7.
По переводу Barbeyrac (Amsterdam, 1724) pag. 716.

Halleck. International law. San Francisco, 1861.
(Ch. XXIV).

Heffter. Das europäische Völkerrecht. Berlin, 1867.
(§ 158).

Holtzendorf. Encyclopaedie der Rechtswissenschaften. Leipzig, 1870, 3 B. Systematische Darstellung. Das europäische Völkerrecht.
(pag. 818).

Kent. Commentary on international law., ed. Abdy. Cambridge, 1866.
(ch. IX).

Klüber. Le droit des gens moderne de l'Europe, éd. Ott. Paris, 1861.
(§ 288, pag. 363).

Maning (Oke). Commentaries on the laws of nations. London, 1839.
(pag. 281).

Martens. Précis du droit des gens, éd. Vergé. Paris, 1864, 2 v.
(L. VIII, ch. VII, § 318, V. 2, pag. 327).

Pando. Elementos del derecho international. Madrid, 1843.
(pag. 486).

Phillimore. Commentaries upon international law. London, v. I, II, 2 ed. 1871, v. III, 2 ed. 1873, v. IV, 1 ed. 1861.
(v. III, Part. X, ch. I, pag. 387).

Pinheiro Ferreira. Cour de droit public interne et externe. Paris, 1830—38, 3 vol.
(v. II, § 39).

Polson. Principles of the law of nations. London, 1854.
(pag. 60).

Riquelme. Elementos de derecho international espagnol. Madrid, 1849.
(L. I, tit. 2, cap. 15).

Saalfeld. Handbuch des positiven Völkerrechts. Tübingen, 1833.
(§ 131, pag. 309).

Schmaltz. Das europäische Völkerrecht. Berlin, 1817.
(pag. 285).

Twiss (Travers). Law of nations.
(v. II, § 144).

Vattel. Le droit des gens. Lyon, 1802, 3 vol.
(L. III, cap. VII, § 12).

Wheaton. Eléments de droit international. Leipzig, 1864, 2 vol.
(vol. II, pag. 138).

Wheaton. Histoire du droit des gens en Europe et en Amérique. Leipzig, 1865, 2 vol.
(v. I, pag. 169).

Wildman. Institutes of international law. London, 1854.
(v. II, pag. 210).

Woolsey. Introduction to the study of international law. New York, 1873.
(§ 179).

C. Кодексы.

Bluntschli. Das moderne Völkerrecht der civilisirten Staaten als Rechtsbuch dargestellt. Nördlingen, 1868.
(§§ 802—818).

Domin Pétrushévecz. Précis d'un code du droit international. Leipzig, 1861.
(art. CXXXII—CXXXIV).

Dudley Field. Draft outlines of an international code. New York, 1872.
(ch. LXV, § 852—863).

Weiss. Code de droit international. Paris, 1858, 2 vol.
(v. II, pag. 55).

D. Морское международное право и ученіе о нейтралитетѣ.

Abreu y Bertodano. Tratado juridico-politico sobre presas de mar. Cadix, 1746.
(pt. I, c. 10, pag. 136).

Attlmayer. Die Elemente des internationalen Seerechts, ein Handbuch für die kais. kön. oesterreichischen Seeofficiere. Wien, 1872—73, 2 B.
(v. I, cap. XII).

Azuni. Le droit maritime de l'Europe. Paris, 1808, 2 vol.
(v. II, ch. II, art. V, § 12).

Burgh (de). The elements of maritime international law. London, 1868.
(ch. VI).

Calvo. Examen des trois règles de droit international proposées dans le traité de Washington. Revue de droit international et de législation comparée, 1874, pag. 453.

Castle. The law of commerce in time of war. London, 1870.
(pag. 71).

Cauchy. Le droit maritime international. Paris, 1862, 2 vol.
(passim).

Coccejus (Henr.) Disp. juris gentium publici de jure belli in amicos. Francof., 1697.
(§ 15).

Galeani. Dei doveri dei principi neutrali verso i principi guerregianti e di questi verso i neutrali. Napoli, 1782.
(L. I, ch. I, VI, IX).

Gessner. Le droit des neutres sur mer. Berlin, 1865.
(pag. 70).

Hautefeuille. Des droits et des devoirs des nations neutres en temps de guerre maritime. Paris, 1868, 3 éd., 3 vol.
(v. II, titre VIII, pag. 65).

Русскій переводъ отдѣла о военной контрабандѣ напечатанъ въ Морскомъ Сборникѣ 1872, № 4—5.

Hautefeuille. Histoire des origines, des progrès et des variations du droit maritime international. Paris, 1869,

(pag. 62, 107, 158, 285, 432).

Hautefeuille. Questions de droit maritime international. Paris, 1868.

(pag. 253 e 217).

Heinecius. Dissert. de navibus ob vecturam vetitarum mercium commissis. Hallae, 1721.

(Opera, Genevae, 1771, IX vol. Vol. II, Exercitatio VIII, pag. 310)

Hosack. The rights of british and neutral commerce. London, 1854.

(pag. 15).

Hübner. De la saisie des batiments neutres ou du droit, qu'ont les nations belligérantes d'arrêter les navires des peuples amis. La Haye, 1759, 2 vol.

(v. I, part. II, ch. I, § 5).

Jacobsen. Seerecht des Krieges und des Friedens in Bezug auf Kauffahrtheischiffahrt. Altona, 1815.

(pag. 422)

Jouffroy. Le droit des gens maritime universel, Berlin, 1805.

(pag. 102).

Kaltenborn. Grundsätze des praktischen europäischen Seerechts. Berlin, 1851, 2 vol.

(v. II, pag. 413).

Lampredi. Del commercio dei popoli neutrali in tempo di guerra. Firenze, 1788, 2 vol.

(v. I, § VII).

Loccenius. De jure maritimo et navali. Holmiae, 1652.

(tit. I, cap. 4).

Lucchessi-Palli. Principii di diritto publico maritimo. Napoli, 1840.

(pag. 159).

Мартенсъ. О правѣ частной собственности во время войны. С.-Петербургъ, 1869.
(стр. 392).

Nau. Grundsätze des Völkerseerechts. Hamburg, 1802.
(pag. 203).

Ortolan (T). Règles internationales et diplomatie de la mer. Paris, 1864, 2 vol.
(v. II, pag. 182).
Русскій переводъ Лохвицкаго, Спб., 1865.
(стр. 144).

Pistoye et **Duverdy.** Traités des prises maritimes. Paris, 1855, 2 vol.
(v. II, pag. 395).

Rayneval. De la liberté des mers. Paris, 1811, 2 vol.
(v. II, pag. 108).

Ready. Researches historical and critical in maritime international affairs. Edinburg, 1844, 2 vol.
(vol. II, pag. 456).

Tétens. Considérations sur les droits réciproques des puissances belligérantes et des puissances neutres sur mer. Copenhague, 1805.
(sect. 3, № 6).

Valin. Commentaires sur l'ordonnance de 1681. La Rochelle, 1756, 2 vol.
(comment. ad art. XI, tit. II, L. III, v. 2, pag. 264).

E. Спеціальныя изслѣдованія.

Basily. De la contrebande de guerre. Paris, 1868. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence. 1868, Tome XXXII, livr. Mars—Avril.
По русски напечатано въ Морскомъ Сборникѣ 1866 г., № 1 и 2.

Заремба. Историческое развитіе понятія о военной контрабандѣ. Спб. 1849.

Gianquinto. Della confisca per contrabando da guerra. Lucca, 1872.

Gianquinto. La questione del Trent, 1862.

Lieber. Réflexions et projets à propos des ventes d'armes, faites par le gouvernement américain durant la guerre franco-allemande. Revue de droit international et de législation comparée, 1872, pag. 462.

Marquardsen. Der Trentfall, zur Lehre der Kriegscontrabande und des Transportdienstes. Erlangen, 1862.

Marquardsen. Contrebande. Rottek und Welcker's Staatslexicon. Leipzig, 1860, v. IV, pag. 142

Martens. Causes célèbres du droit des gens. Leipzig, 1858—61, 5 vol.

Cause sixième: Différent survenu en 1752, entre la Grande Bretagne et la Prusse (v. II, pag. 97).

Moseley. What is contraband of war and what is not. London, 1861.

Pratt. Law of contraband.

Transactions of the national association for the promotion of social sciences, 1870. (London, 1871).

Contraband of war. Is it desirable to prohibit the exportation of contraband of war? Westlake, Dickenson, Waddilove, de Burgh. pag. 109.

Французскій переводъ рѣчи Westlake'a помѣ-

щенъ въ Revue de droit international et de législation comparée 1870, pag. 614.

Ward. Essay on contraband. London, 1801.

F. Торговое право и проч.

Massé. Le droit commercial dans ses rapports avec le droit des gens et le droit civil. Paris, 1861—62, 4 vol.

(v. I, pag. 162).

Poehls. Darstellung des gemeinen deutschen und des hamburgischen Handelsrechts. Hamburg, 1823—34, 4 B.

(v. IV, § 516).

Pothier. Traité du droit de propriété.

(part. I, c. II, pag. 104).

2007081024